



DIAPX007NMDI
PRVOTNÍ IDENTIFIKAČNÍ

ADRESÁT

(osobní údaje anonymizovány)

VYŘIZUJE

Mgr. Radim Karásek

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ

DIA- 6380-5/OHA-2026

E-MAIL

radim.karasek@dia.gov.cz

MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE

Praha / datum uvedeno v doložce
elektronického podpisu

Rozhodnutí o rozkladu

ROZHODNUTÍ

V řízení o rozkladu ze dne 21. dubna 2026, který byl Digitální a informační agentuře (dále také „Agentura“) doručen téhož dne, podaném (osobní údaje anonymizovány) (dále také „žadatel“), proti **rozhodnutí Agentury ze dne 21. dubna 2026, č. j. DIA-6380-2/OSEG-2026** (dále také „prvostupňové rozhodnutí“), jímž byla v plném rozsahu odmítnuta žádost žadatele podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „Infz“), doručená Agentuře dne 6. dubna 2026,

jsem podle § 20 odst. 4 písm. b) InfZ, ve spojení s § 152 odst. 1, 5 a 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodl takto:

rozklad žadatele ze dne 21. dubna 2026, proti rozhodnutí Agentury ze dne 21. dubna 2026, č. j. DIA-6380-2/OSEG-2026, se zamítá.

Odůvodnění

I.

Úkony předcházející podání rozkladu

- 1) Žadatel podal dne 6. dubna 2026 vůči Agentuře jakožto povinnému subjektu žádost podle InfZ.

Žadatel požádal o tuto informaci:



Žádám o poskytnutí následujících informací vztahujících se k datové zprávě, která měla být odeslána dne 9. července 2025 z datové schránky Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy do datové schránky Magistrátu hlavního města Prahy:

- 1. Zda byla dne 9. července 2025 odeslána a/nebo doručena datová zpráva mezi uvedenými datovými schránkami.*
- 2. Úplný seznam příloh této datové zprávy, včetně názvů souborů a jejich formátů (přípon).*
- 3. Jedinečný identifikátor (ID datové zprávy) přidělený uvedené datové zprávě v ISDS.*
- 4. Přesné časové razítko odeslání a doručení datové zprávy (datum, čas, časové pásmo).*
- 5. U každého souboru ve formátu PDF, který byl přílohou této datové zprávy, žádám o sdělení následujících metadat:*
 - datum a čas vytvoření souboru PDF tak, jak je uveden v metadatech souboru (pole „Creation Date“),*
 - původní velikost souboru PDF v bajtech.“*

Důležité vymezení předmětu žádosti

Touto žádostí nežádám o zpřístupnění obsahu datové zprávy ani obsahu žádné přílohy.

Předmětem žádosti jsou výhradně technické a provozní informace (metadata) vedené v ISDS nebo v jiných evidencích DIA v rámci správy systému.

Vyřízení této žádosti nevyžaduje otevření, čtení ani zpracování obsahu dokumentů.

- 2) Agentura v procesu zakončeném prvostupňovým rozhodnutím seznala, že informacemi požadovanými v dotazech č. 1 a 3 žádosti výše disponuje, neboť jsou podle § 14 odst. 3 písm. d) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále také „DatZ“), obsaženy v informačním systému datových schránek, jehož je Agentura správcem. Agentura dále seznala, že informacemi požadovanými v dotazech č. 2, 4 a 5 žádosti nedisponuje, neboť k jejímu zjištění by byl nutný přístup do datových schránek jiných subjektů, než je samotná Agentura, přičemž tento přístup je Agentuře podle § 14 odst. 6 DatZ zakázán. Agentura tedy rozhodla v prvostupňovém rozhodnutí ve vztahu k informacím požadovaným v dotazech č. 1 a 3 žádosti o odmítnutí žádosti, neboť podle § 14 odst. 4 DatZ¹ jde o údaje neveřejné a nelze je poskytovat třetím osobám, tedy ani žadateli. Agentura dále rozhodla v prvostupňovém rozhodnutí ve vztahu k informacím požadovaným v dotazech č. 2, 4 a 5 žádosti o odmítnutí žádosti, a to na základě § 14 odst. 6 DatZ ve spojení s § 11b InfZ, kdy podle § 14 odst. 6 DatZ nemá k požadovaným informacím přístup a podle § 11b InfZ Agentura neposkytuje informace, které nemá a nemá povinnost je mít. Agentura dospěla v prvostupňovém řízení rovněž k závěru, že i kdyby informacemi požadovanými v dotazech č. 2, 4 a 5 disponovala, došlo by i tak ve vztahu k těmto dotazům k odmítnutí žádosti na základě § 14 odst. 3 písm. d) ve spojení s § 14 odst. 4 InfZ, který byl uplatněn ve vztahu k dotazům č. 1 a 3 žádosti, neboť poskytnutím informace k dotazům č. 2, 4 nebo 5 žádosti by byla fakticky poskytnuta rovněž informace ve vztahu k dotazu č. 1 žádosti.
- 3) Agentura dne 21. dubna 2026 vydala prvostupňové rozhodnutí, které bylo téhož dne odesláno do datové schránky žadatele a téhož dne žadateli doručeno. Téhož dne podal žadatel proti prvostupňovému rozhodnutí rozklad.

II.

¹ V důsledku písařské chyby v prvostupňovém rozhodnutí je odstavec 4 označen jako odstavec 5, toto písařsky chybné označení používá též žadatel v rozkladu. Aplikován byl § 14 odst. 4 DatZ.



Řízení o rozkladu

- 4) Pokud jde o vyhodnocení podání žadatele, podle § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Podání žadatele reagovalo na prvostupňové rozhodnutí, proti kterému je rozklad jediným přípustným opravným prostředkem, žadatel své podání v podnadpisu jako rozklad označil a podání je rozkladem též obsahově. S ohledem na to jsem podání žadatele vyhodnotil jako rozklad.
- 5) Z hlediska přípustnosti rozkladu konstatuji, že rozklad byl podán proti prvostupňovému rozhodnutí, proti kterému lze rozklad podat, neboť se jedná o rozhodnutí, které vydala Agentura jakožto ústřední správní úřad (§ 2 bod 17. zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky) a šlo by proti němu jinak podat odvolání (§ 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu). Prvostupňové rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 21. dubna 2026 a žadatel podal rozklad téhož dne. Lhůta k podání rozkladu činí podle § 152 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů. Rozklad byl tedy podán včas.
- 6) Pokud jde o argumentaci žadatele obsaženou v rozkladu, žadatel argumentuje, že:
 - a) ustanovení § 14 odst. 4 DatZ nezakazuje poskytnutí informací žadateli v rozsahu § 14 odst. 3 písm. d), část „osoba, která odeslání provedla“, neboť toto označení údaje se vztahuje jen na fyzické osoby, nikoliv na orgány veřejné moci;
 - b) ustanovení § 14 odst. 4 DatZ nezakazuje poskytnutí informací žadateli, neboť se nevztahuje na komunikaci mezi orgány veřejné moci;
 - c) ustanovení § 14 odst. 4 DatZ nemělo být na žádost žadatele aplikováno, neboť žadatel hodlá obdržení informace zjistit, jak byl v rámci správního řízení, které podle tvrzení žadatele vede se žadatelem jakožto účastníkem řízení Magistrát Hlavního města Prahy, doručován ze strany orgánu Policie České republiky konkrétní dokument (žadatel jej označuje jako oznámení), a žadatel argumentuje, že pokud by mu požadovaná informace nebyla Agenturou poskytnuta, nebude mít žádný způsob, jak by požadované informace zjistil, protože bude Agenturou neoprávněně krácen na svém právu na spravedlivý proces, které mu ve zmíněném řízení náleží; a
 - d) ustanovení § 14 odst. 6 DatZ ve spojení s § 11b InfZ nemělo být na dotazy č. 2, 4 a 5 žádosti aplikováno, neboť požadovaná informace není informací obsaženou v datové schránce jiného subjektu, a tedy zákazu podle § 14 odst. 6 DatZ nepodléhá.
- 7) K argumentaci žadatele v bodě 6) písm. a) tohoto rozhodnutí uvádím, že pokud jde o výklad předestřený žadatelem, spočívající v tom, že údaj obsažený v § 14 odst. 3 písm. d) DatZ, označený jako „osoba, která odeslání provedla“, se vztahuje jen na „fyzickou osobu, která odeslání provedla“, tento výklad není správný. Fyzické osoby, které odeslání fakticky provádějí, označuje DatZ pojmem „osoby oprávněné k přístupu do datové schránky“ (§ 8 DatZ), nejedná se tedy o tentýž pojem jako v § 14 odst. 3 písm. d) DatZ. Pojmem „osoba, která odeslání provedla“ jsou v § 14 odst. 3 písm. d) DatZ souhrnně označeny všechny kategorie držitelů datových schránek. Lze dodat, že i kdyby v tomto bylo argumentaci žadatele přitakáno, požadovaná informace by mu přesto poskytnuta nebyla, neboť žadateli by při této interpretaci bylo sice možné sdělit „údaj identifikující osobu, která odeslání dokumentu nebo úkon provedla“, avšak nikoliv údaj „datum odeslání dokumentu nebo provedení úkonu z datové



schránky“, neboť tento by byl podle § 14 odst. 3 písm. d) ve spojení s § 14 odst. 4 DatZ stále neposkytnutelnou informací. Ve vztahu k dotazu č. 1 (a tím k ostatním dotazům) by tak i při přijetí výkladu předestřeného žadatelem bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti, neboť Agentura by i nadále nebyla oprávněna poskytnout informaci, zda předmětná datová zpráva, ve vztahu k níž požádal žadatel o informace, byla-li odeslána, byla odeslána právě 9. července 2025.

- 8) K argumentaci žadatele v bodě 6) písm. b) – argumentaci žadatele k tomuto bodu nelze přisvědčit. DatZ rozlišuje kategorie datových schránek a jejich držitelů (např. datová schránka fyzické osoby, datová schránka právnické osoby, datová schránka orgánu veřejné moci). Pokud by tedy bylo úmyslem zákonodárce zákazy v § 14 odst. 4 DatZ omezit tak, že se na některé kategorie komunikace nevztahují, bylo by to v DatZ uvedeno výslovně. Tak tomu ale není, zákaz se tedy uplatní i v případě komunikace mezi orgány veřejné moci, tedy i na informaci požadovanou žadatelem.
- 9) K argumentaci žadatele v bodě 6) písm. c) – ani argumentaci žadatele k tomuto bodu nelze přisvědčit. DatZ zakotvuje zákazy uvedené v § 14 odst. 4 jako výslovnou zákonnou povinnost Agentury. Agentuře není dán žádný prostor pro uvážení, zda bude zákazy uvedené v § 14 odst. 4 aplikovat či nikoliv.
- 10) K argumentaci žadatele v bodě 6) písm. b) a c) dále považuji za vhodné popsat zákonné vymezení role Agentury v oblasti datových schránek, neboť do tohoto kontextu je třeba zasadit úvahu, zda ze zákazů stanovených v § 14 odst. 4 DatZ lze učinit v případě žadatele výjimku a zda, pokud jde o výše zmíněné řízení vedené se žadatelem, neposkytnutím informace podle § 14 odst. 4 DatZ Agentura skutečně krátí jeho právo na spravedlivý proces, jak žadatel tvrdí.
- 11) Zákonné vymezení role Agentury v oblasti datových schránek, které je obsaženo především v DatZ, určuje Agentuře roli spočívající „toliko“ v poskytování technických a programových prostředků (hardware a software) zajišťujících komunikaci mezi držiteli datových schránek a v souvisejících činnostech v rámci životního cyklu datových schránek. Role Agentury v tomto není v klíčových rysech odlišná od provozovatele poštovních služeb, což je logické, neboť pokud by odlišná byla, zakládalo by to mezi komunikací prostřednictvím datových schránek a listinnou komunikací nedůvodně právní rozdíly, mj. pokud jde o ochranu souvisejících informací. Pro úplnost lze dodat, že z hlediska právní jistoty zákonodárce dbá na sladění právní úpravy elektronických a listinných forem i u jiných nástrojů, např. elektronické autorizované konverze na straně jedné (upraveno v § 22 a násl. DatZ) a listinné vidimace, tj. vytvoření ověřené kopie listiny, na straně druhé (upraveno zákonem č. 21/2006 Sb., o ověřování).
- 12) Ochrana informací souvisejících s komunikací, ať již prostřednictvím datových schránek nebo poštovních služeb, se nevztahuje jen na samotný obsah datové zprávy nebo zásilky, ale též na související informace. V prostředí datových schránek plní tuto roli ustanovení § 14 odst. 4 (a odst. 6) DatZ, aplikované v prvostupňovém rozhodnutí. V prostředí poštovních služeb plní tuto roli ustanovení § 16 odst. 1 až 3 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách (dále také „PoštZ“), upravující tzv. poštovní tajemství. Podle § 16 odst. 1 PoštZ je provozovatel poštovní služby povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech týkajících se poskytované nebo poskytnuté poštovní služby a nesmí umožnit, aby se s nimi neoprávněně seznámila jiná osoba. Z ustanovení § 16 odst. 2 a 3 PoštZ vyplývá, že se nesdílují informace o tom, kdo byl odesílatelem nebo adresátem, a že právě jen jím je možné sdělit informace o poskytované či poskytnuté poštovní službě. Neposkytování informací se tedy i u poštovních služeb vztahuje na veškeré skutečnosti týkající se poštovní služby, nikoliv jen na samotný obsah zásilky. Stejně jako DatZ ani PoštZ nepředpokládá, že by se poštovní tajemství nevztahovalo na komunikaci mezi orgány veřejné moci, popř. že by bylo možné z něj učinit výjimku výslovně nepředpokládanou zákonem. Není žádného důvodu, aby šíře zákazu ve vztahu ke komunikaci



prostřednictvím datových schránek byla vykládána odlišně. Na základě toho (aniž by Agentura presumovala postup poskytovatele poštovních služeb jakožto povinného subjektu podle InfZ) lze mít důvodně za to, že pokud by komunikace, ve vztahu k níž žadatel požaduje informace, proběhla v listinné podobě, poskytovatel poštovních služeb by žádost žadatele o informace rovněž odmítl.

- 13) Dále k argumentaci žadatele v bodě 6) písm. b) a c) – argumentace žadatele spočívající v tom, že Agentura aplikací § 14 odst. 4 DatZ neoprávněně ochraňuje komunikaci mezi orgány veřejné moci a neoprávněně krátí právo žadatele na spravedlivý proces ve výše zmíněném řízení, kdy žadatel hovoří o „zastření“ nebo o „absolutním informačním vakuu“, není přiléhavá, neboť k této neoprávněné ochraně, resp. k neoprávněnému krácení práva žadatele na spravedlivý proces, ze strany Agentury nedochází.
- 14) Ustanovení § 14 odst. 4 DatZ (a jeho listinný ekvivalent, tj. § 16 odst. 1 až 3 PoštZ) nemá za následek, že se žadatel nemůže domoci požadované informace žádným způsobem, jak žadatel tvrdí v rozkladu. Formou zákazů v nich obsažených tato ustanovení toliko směřují žadatele k tomu, aby se požadovaných informací nedomáhal u Agentury (resp. u poskytovatele poštovních služeb, šlo-li by o listinnou komunikaci), nýbrž u orgánů, které jsou původci, odesílateli či příjemci požadovaných informací. Je to logické, neboť jsou to právě tyto orgány, které jsou oprávněny posoudit, zda žadatel má na požadovanou informaci nárok, neboť předmětné dokumenty byly vytvořeny, popř. odeslány a přijaty, v jejich působnosti, a tyto orgány vedou příslušná řízení, v jejichž rámci je třeba dodržovat právo na spravedlivý proces. Agentura není původcem, odesílatelem ani příjemcem požadovaných informací a není povinna k tomu, aby v rámci řízení, které nevede, zajišťovala právo žadatele na spravedlivý proces, protože nemá prostor provést úvahu, zda dá přednost tvrzeným právům žadatele v jím zmíněném řízení před explicitním zákonným zákazem obsaženým v § 14 odst. 4 (a odst. 6) DatZ.
- 15) Na věc žadatele vztaheno – ve správním řízení vedeném Magistrátem Hlavního města Prahy se žadatelem jakožto účastníkem řízení se žadatel domůže jím požadovaných informací nahlédnutím do spisu (§ 38 správního řádu), popř. uplatní svá oprávnění spadající pod právo na spravedlivý proces cestou odpovídajících opravných prostředků (např. odvolání, podnět k přezkumnému řízení, stížnost podle § 175 správního řádu).
- 16) Shrnuji, že s ohledem na to, že požadované informace jsou informacemi podle § 14 odst. 3 písm. d) DatZ, které nelze podle § 14 odst. 4 DatZ zveřejnit ani je poskytnout třetím osobám, neboť Agentura povinnosti odpovídající tomuto právu v tomto řízení nemá a žadatel má možnost toto právo realizovat vůči orgánu veřejné moci, který řízení vede, postupovala Agentura správně, když na základě zmíněných ustanovení odmítla prvostupňovým rozhodnutím žádost žadatele.
- 17) Pokud jde o aplikaci v § 14 odst. 6 DatZ ve spojení s § 11b InfZ na informace požadované v dotazech č. 2, 4 a 5 žádosti, je třeba zdůraznit, že ustanovení § 14 odst. 6 DatZ zakazuje Agentuře přístup nejen k obsahu zprávy a jejích příloh (žadatel výslovně zdůrazňuje, že tuto informaci nepožaduje), nýbrž je vymezen šířeji, a to jako přístup do datových schránek jiných subjektů. K přístupu do datové schránky jiného subjektu by nastalo tehdy, jestliže by se Agentura seznamovala s jakoukoliv informací, jejíž vedení se nepředpokládá v některém informačním systému veřejné správy upravených v DatZ (např. informační systém datových schránek, seznam držitelů datových schránek) a jedná se zároveň o informaci o konkrétní datové zprávě. Datová zpráva je definována v § 19 DatZ jako „dokumenty orgánů veřejné moci doručované prostřednictvím datové schránky, úkony prováděné vůči orgánům veřejné moci prostřednictvím datové schránky a dokumenty fyzických osob, podnikajících fyzických osob a právnických osob dodávané prostřednictvím datové schránky mají formu datové zprávy“. Pojmem dokument se přitom nerozumí jen jeho obsah, nýbrž veškeré související informace.



- 18) Na výše uvedeném ničeho nemění případná faktická možnost Agentury si přístup k těmto informacím technicky zjednat, jak to předpokládá v rozkladu žadatel. Ustanovení § 14 odst. 6 DatZ přístup Agentury k těmto informacím výslovně zakazuje.
- 19) Na žádost žadatele vztaženo – informace uvedené v dotazech č. 2, 4 a 5 žádosti nelze zjistit jinak než přístupem do datové schránky orgánu veřejné moci odesílajícího, resp. přijímajícího oznámení označené žadatelem. To se týká především příloh, které jsou datovou zprávou podle definice obsažené v § 19 DatZ. Zjištění, zda přílohy jsou v datové zprávě vůbec obsaženy, natož jaký mají formát, název, velikost, nebo kdy byly vytvořeny, je nepochybně zjištěním údajů o datové zprávě, které lze zjistit jen přístupem do datové schránky.
- 20) Rovněž v případě informací požadovaných v dotazech č. 2, 4 a 5 žádosti lze učinit analogii k poskytování poštovních služeb a argumentačně odkázat na body 11), 12) a 14) tohoto rozhodnutí. Pokud by informace požadované v dotazech č. 2, 4 a 5 žádosti byly požadovány ve vztahu k listinné komunikaci (analogicky zda fyzická obálka obsahuje nějaké listiny, kolik těchto listin je, jaký mají formát papíru nebo kolik je na nich slov), nebylo by možné je zjistit jinak než fyzickým otevřením zásilky, přičemž pokud by zásilka byla již doručena, musel by se poskytovatel poštovních služeb dostat do fyzické schránky, kam bylo doručeno, uvedený postup by jistě nebyl v souladu s právními předpisy. Datové schránky a zprávy v nich je nutné chránit stejně.
- 21) Rovněž v případě informací požadovaných v dotazech č. 2, 4 a 5 žádosti lze učinit závěr, že žadatelé tím není bráněno, aby tyto informace získal, musí tak však učinit vůči orgánu, který předmětné řízení vede (Magistrát Hlavního města Prahy) či se na něm jinak podílí (Policie České republiky), postupem podle příslušných, zejména procesních, právních předpisů, Agentura v tomto argumentačně odkazuje na body 14) a 15) tohoto rozhodnutí.
- 22) Shrnuji, že Agentura postupovala správně, když odmítla žádost v rozsahu dotazů č. 2, 4 a 5 žádosti podle § 14 odst. 6 DatZ a že zákaz přístupu do datových schránek jiných subjektů, stanovený v § 14 odst. 6 DatZ, znamená, že Agentura požadovanou informaci nemá a nemá povinnost ji mít, protože je dán důvod k odmítnutí žádosti ve zmíněném rozsahu podle § 11b InfZ.
- 23) S ohledem na výše uvedené jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu podat řádný opravný prostředek.

Mgr. Bohdan Urban

ŘEDITEL