



DIAPX007NMU5
PRVOTNÍ IDENTIFIKAČNÍ

ADRESÁT

(osobní údaje anonymizovány)

VYŘIZUJE

Mgr. Radim Karásek

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ

DIA- 6380-6/OHA-2026

E-MAIL

radim.karasek@dia.gov.cz

MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE

Praha / datum uvedeno v doložce
elektronického podpisu

Rozhodnutí o stížnosti

ROZHODNUTÍ

V řízení o stížnosti ze dne 21. dubna 2026, která byla Digitální a informační agentuře (dále také „Agentura“) postoupena usnesením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále také „ÚOOÚ“) ze dne 27. dubna 2026, č. j. ÚOOÚ-02805/26-2, a doručena Agentuře dne 27. dubna 2026, která byla podána (osobní údaje anonymizovány) (dále také „žadatel“), na postup při vyřizování žádosti žadatele o informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), která byla Agentuře doručena dne 6. dubna 2026,

jsem podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

postup Agentury při vyřizování žádosti žadatele ze dne 6. dubna 2026 potvrzuji.

Odůvodnění

I.

Úkony předcházející podání stížnosti

- 1) Žadatel podal dne 6. dubna 2026 vůči Agentuře jakožto povinnému subjektu žádost podle InfZ.

Žadatel požádal o tuto informaci:



Žádám o poskytnutí následujících informací vztahujících se k datové zprávě, která měla být odeslána dne 9. července 2025 z datové schránky Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy do datové schránky Magistrátu hlavního města Prahy:

- 1. Zda byla dne 9. července 2025 odeslána a/nebo doručena datová zpráva mezi uvedenými datovými schránkami.*
- 2. Úplný seznam příloh této datové zprávy, včetně názvů souborů a jejich formátů (přípon).*
- 3. Jedinečný identifikátor (ID datové zprávy) přidělený uvedené datové zprávě v ISDS.*
- 4. Přesné časové razítko odeslání a doručení datové zprávy (datum, čas, časové pásmo).*
- 5. U každého souboru ve formátu PDF, který byl přílohou této datové zprávy, žádám o sdělení následujících metadat:*
 - datum a čas vytvoření souboru PDF tak, jak je uveden v metadatech souboru (pole „Creation Date“),*
 - původní velikost souboru PDF v bajtech.“*

Důležité vymezení předmětu žádosti

Touto žádostí nežádám o zpřístupnění obsahu datové zprávy ani obsahu žádné přílohy.

Předmětem žádosti jsou výhradně technické a provozní informace (metadata) vedené v ISDS nebo v jiných evidencích DIA v rámci správy systému.

Vyřízení této žádosti nevyžaduje otevření, čtení ani zpracování obsahu dokumentů.

- 2) Agentura dne 21. dubna 2026 vydala pod č. j. DIA-6380-2/OSEG-2026 rozhodnutí (dále také „prvostupňové rozhodnutí“), jímž žádost žadatele v plném rozsahu odmítla. Žadatel podal proti prvostupňovému rozhodnutí rozklad, který je vyřizován samostatně.
- 3) Žadatel podal rovněž nadepsanou stížnost, kterou ÚOOÚ postoupil Agentuře. V nadepsaném usnesení, kterým k postoupení stížnosti žadatele z ÚOOÚ na Agenturu došlo, ÚOOÚ shledal, že není příslušný k přijetí stížnosti, neboť není věcně příslušným nadřízeným správním orgánem Agentury, s tím, že nadřízeným správním orgánem Agentury je její ředitel. ÚOOÚ rovněž shledal, že z § 20 odst. 5 InfZ neplnou ÚOOÚ vůči Agentuře žádné dozorové pravomoci.

II.

Řízení o stížnosti

- 4) Konstatuji, že stížnost byla podána v rámci postupu při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem vůči Agentuře jakožto povinnému subjektu. Zároveň konstatuji, že jakožto nadřízený orgán Agentury, podle § 16a odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu, jsem věcně příslušný k jejímu vyřízení.
- 5) InfZ stížnost označuje v nadpisu § 16a a v návěti svého odst. 1 jako stížnost „na postup při vyřizování žádosti o informace“, což může vést k mylnému dojmu, že ji lze podat kdykoliv a



v jakékoliv fázi vyřizování žádosti o informace. Stížnost je nicméně možné podat jen v případech předpokládaných v § 16a odst. 1 InfZ, popř. jak lze dovodit z § 16a odst. 3 písm. a) InfZ, při doručení sdělení podle § 14 odst. 5 InfZ (odložení pro nevztahování se k působnosti povinného subjektu).

- 6) Žadatel nebrojí ve své stížnosti proti žádnému postupu podřaditelnému pod některý z postupů, pro které lze podle výše zmíněných ustanovení InfZ podat stížnost, a žádný z postupů, pro které lze podle výše zmíněných ustanovení InfZ podat stížnost, objektivně nenastal.
- 7) Žadatel svou argumentaci obsaženou ve stížnosti směřuje proti prvostupňovému rozhodnutí, jímž byla žádost žadatele v plném rozsahu odmítnuta. Proti prvostupňovému rozhodnutí je opravným prostředkem však jen rozklad, nikoliv stížnost. Žadatel byl v prvostupňovém rozhodnutí poučen o možnosti podat rozklad, rozklad podal a tento je řádně vyřizován.
- 8) S ohledem na výše uvedené jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat řádný opravný prostředek.

Mgr. Bohdan Urban

ŘEDITEL