

Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv

DIGITÁLNÍ
A INFORMAČNÍ
AGENTURA_

Digitální a informační agentura

duben 2026

Aktualizovaná verze 1.20. (viz poslední strana)

Obsah

I. Úvodní slovo	3
II. Úvod.....	4
III. Registr smluv.....	7
a. popis aplikačního rozhraní Informačního systému registru smluv.....	7
IV. Uveřejňované dokumenty	11
a. dodatky smluv.....	16
b. objednávky	18
c. rámcové smlouvy	19
d. formáty smluv	20
V. Povinné subjekty	23
VI. Způsob uveřejnění	28
a. metadata.....	32
VII. Výjimky z povinnosti uveřejnění.....	38
a. obecné výjimky stanovené přímo zákonem o registru smluv	38
b. zákon o svobodném přístupu k informacím	45
c. obchodní tajemství	47
d. osobní údaje.....	49
VIII. Následky uveřejnění, zrušení smlouvy a její oprava.....	53
IX. Procesní řízení	60
X. Procesní model zákona o registru smluv pro ilustraci.....	62
XI. Verze	63

I. Úvodní slovo

Tento metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv má posloužit k základní orientaci v problematice a přinést odpovědi na často kladené dotazy. Počítáme s tím, že se jedná o živý dokument, který bude měněn na základě nových zkušeností spojených zejména s realizací povinností a oprávnění po nabytí účinností zákona. Vzhledem k velkému počtu a různorodosti subjektů, kterých se aplikace zákona týká, je pravděpodobné, že v metodice nenajdete řešení problémů soustředěných ve specializovaných sektorech. Metodika řeší toliko obecné záležitosti, se kterými by se měl setkat každý povinný subjekt a jeho smluvní partner. Při řešení právního problému si prosím vždy ověřte aktuální znění příslušné právní úpravy. Vzhledem k tomu, že k zákonu o registru smluv prozatím chybí judikatura, velmi vřele doporučujeme v případech, kdy si nejste jisti, zda se smlouva uveřejní či nikoliv, postupovat tak, že ji raději uveřejníte. V neposlední řadě Vás musíme upozornit, že tato metodika není autoritativním a závazným výkladem zákona, ten může poskytnout pouze soud.

Mgr. Martin Kraus
Digitální a informační
agentura

II. Úvod

Zákon o registru smluv byl přijat jako zákon **č. 340/2015 Sb.**, o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), na konci roku 2015. Jeho **účinnost** je dělená. Většina ustanovení nabyla účinnosti k **1. červenci 2016**, ustanovení o následcích uveřejnění smlouvy (§ 6) a zrušení smlouvy (§ 7) nabyla účinnosti o rok později, tedy **1. července 2017**.

Dne 18. srpna 2017 byla ve Sbírce zákonů vyhlášena novela zákona o registru smluv (zákon č. 249/2017 Sb.), která nabyla účinnosti dnem vyhlášení. Dne 16. července 2019 byla ve Sbírce zákonů vyhlášena další novela (zákon č. 177/2019 Sb.), která je účinná od 1. listopadu 2019.

Zákon o registru smluv stanoví **povinnost k uveřejňování** soukromoprávních smluv a smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejichž alespoň jednou stranou je některý z okruhu vymezených subjektů (§ 2 odst. 1 – **povinné subjekty**). Soukromoprávní smlouvou je myšlena smlouva uzavřená podle občanského práva. Zákon stanoví velké **množství výjimek** z povinnosti uveřejňování.

Digitální a informační agentura je správcem **registru smluv**, který je **informačním systémem** veřejné správy, a slouží k uveřejňování smluv. Registr smluv je přístupný způsobem umožňujícím bezplatný dálkový přístup. Registr smluv je evidenčním nástrojem a nezakládá materiální publicitu; není proto možné jakoukoliv smlouvu uveřejněnou v registru smluv brát jako účinnou bez dalšího, neboť taková smlouva může trpět vadami, pro které nemůže být považována za uzavřenou – uveřejněním v registru smluv se takové vady nezhojí.

V registru smluv jsou smlouvy uveřejňovány tak, že povinný subjekt nebo smluvní strana **zašle** správci registru smluv do jeho datové schránky datovou zprávu s elektronickým obrazem textového obsahu smlouvy společně s **metadaty** smlouvy, a to prostřednictvím elektronického formuláře, který je uveřejněn na Portálu veřejné

správy. Při správném nastavení spisové služby je možné tyto činnosti vykonávat přímo ze spisové služby, případně z jiné aplikace typu ekonomický systém apod. Smlouva a její metadata jsou následně po doručení do datové schránky správce registru smluv bezodkladně (obvykle do několika minut) automatizovaně uveřejněny v registru smluv. Veškerá komunikace je realizována skrze **datové schránky**. Digitální a informační agentura nekontroluje obsah a správnost uveřejňovaných smluv ani metadat.

Není-li smlouva, na kterou se povinnost k uveřejnění v registru smluv vztahuje, uveřejněna, **nenabývá účinnosti**, neboť smlouva, která musí být uveřejněna v registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem jejího uveřejnění v registru smluv. Není-li taková smlouva uveřejněna ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je **zrušena od počátku**. Zákon o registru smluv tímto upravuje smluvní vztahy, když smlouva je sice mezi stranami podle občanského zákoníku uzavřena, avšak zákon o registru smluv do tohoto vztahu vstupuje tím, že smlouva se považuje za účinnou nejdříve ke dni uveřejnění v registru smluv. Zákon o registru smluv je speciálním právním předpisem ve vztahu k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Zákon o registru smluv upravuje **autoregulační mechanismy**; v případě neuveřejnění smlouvy, na kterou se povinnost k uveřejnění vztahuje, nenabyde taková smlouva účinnosti (smlouva, která musí být uveřejněna v registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění), popř. se taková smlouva bude dokonce považovat za zrušenou od počátku (nebyla-li smlouva, která musí být uveřejněna v registru smluv, uveřejněna ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku). Neuveřejnění smlouvy ale není správním deliktem s možností udělení sankce podle zákona o registru smluv.

Zákon o registru smluv se použije bez ohledu na právo, které je podle mezinárodního práva soukromého pro smlouvu právem rozhodným.

Digitální a informační agentura nevytvořila žádný **automatický nástroj** pro kontrolu správnosti uveřejněných smluv, a to s ohledem na skutečnost, že různé situace

a výjimky, které zákon upravuje a aplikační praxe přináší, nelze vždy spolehlivě vystihnout algoritmem.

Užitečné internetové stránky k registru smluv:

Web Digitální a informační agentury	https://www.dia.gov.cz/egovernment/registr-smluv/metodicke-dokumenty/
Elektronické formuláře k uveřejňování smluv a provádění dalších operací	https://portal.gov.cz/kam-dal/pro-urady-ovm/formulare-k-registru-smluv
Registr smluv	https://smlouvy.gov.cz/

III. Registr smluv

Registr smluv je **informačním systémem veřejné správy**. Slouží k **uveřejňování** smluv podle zákona o registru smluv. Správcem registru smluv je Digitální a informační agentura. Registr smluv je přístupný způsobem umožňujícím **bezplatný dálkový přístup**, čili za přístup do registru smluv a ani za uveřejňování v něm nebudou vybírány žádné poplatky, avšak je třeba mít na paměti, že internetové připojení není zdarma. Digitální a informační agentura jako správce registru smluv **neodpovídá za správnost** smluv a metadat uveřejněných prostřednictvím registru smluv. Je tak na tom, kdo smlouvu správci registru smluv k uveřejnění zasílá (anebo na tom, kdo je jejím původcem v případě uveřejňování v zastoupení), aby zejm. zajistil či zkontroloval, zda je smlouva ve správném formátu (vysvětlení v kapitole IV. písm. d.), zda jsou správně vyplněna metadata (vysvětlení v kapitole VI. písm. a.) a zda je správně provedeno znečitelnění obsahu, který se v registru smluv neuveřejňuje (vysvětlení v kapitole VII.).

a. popis aplikačního rozhraní informačního systému registru smluv

Komunikační kanál

Všechny pokyny do informačního systému registru smluv (dále také „ISRS“) je nutné zasílat v předepsaném formátu jako XML přílohu datové zprávy do datové schránky registru smluv (whbt3kp). Šablony jednotlivých pokynů v XSD formátu jsou součástí popisu aplikačního rozhraní, který si můžete stáhnout [zde](#).

Jednou datovou zprávou je možné zaslat právě jeden pokyn k provedení operace. V příloze datové zprávy může být tedy právě jedna příloha předepsaného typu XML. Očekává se, že XML zprávy budou vloženy s typem **dmFileMetaType = main**. Další přílohy smlouvy budou vloženy s typem **dmFileMetaType = enclosure**.

Pokud v příloze datové zprávy typu main nebude nalezeno žádné XML odpovídající názvem jedné z definovaných operací, bude celý pokyn odmítnut jako neznámý.

Pokud odesílatel vloží do datové zprávy další přílohy, které nejsou uvedeny v XML zprávě (např. průvodní dopis v PDF nebo cokoli dalšího), ISRS bude další přílohy ignorovat.

Pokud odesílatel nevloží do datové zprávy všechny přílohy, které jsou uvedeny v XML zprávě, bude zpráva zamítnuta s chybovou odpovědí.

Rozhraní pro odeslání datových zpráv

K odeslání datové zprávy obsahující pokyn ke zveřejnění smlouvy či jiné povolené operace využijte buď elektronický [formulář](#), který je zveřejněný na Portálu veřejné správy, nebo odešlete datovou zprávu pomocí aplikačního rozhraní informačního systému datových schránek, které je popsáno v [Provozním řádu ISDS](#) (oběma způsoby je naplněna podmínka stanovená v § 5 odst. 3 zákona o registru smluv).

Typy operací

Rozhraní registru smluv je připraveno na příjem následujících pokynů:

1. Zveřejnění záznamu
2. Modifikace záznamu
3. Přidání přílohy
4. Znepřístupnění záznamu
5. Zmocnění k publikaci
6. Zrušení zmocnění k publikaci
7. Odebrání přílohy

Potvrzení o provedení operace (např. zveřejnění)

ISRS na každý přijatý pokyn k provedení operace odpoví datovou zprávou, obsahující strojově čitelné **potvrzení o provedení či odmítnutí operace** z důvodů chyb ve vstupních údajích. V případě pokynu ke zveřejnění smlouvy budou součástí odpovědi všechna metadata záznamu + identifikátor záznamu, jeho kontrolní součet (hash) a kryptografické prvky zajišťující integritu a původ dat (elektronická značka + časové razítko).

Potvrzení o zveřejnění smlouvy bude **zasíláno navíc i všem** uvedeným **smluvním stranám do jejich datových schránek** (za předpokladu, že metadata smlouvy obsahovaly identifikátory datových schránek ostatních smluvních stran) a navíc volitelně emailem na adresu uvedenou v pokynu (je možno uvést pouze jednu emailovou adresu).

Na datové zprávy, které nemají očekávanou strukturu a byly zřejmě zaslány do datové schránky registru smluv omylem, nebude ISRS vůbec reagovat. Takové zprávy budou předány do spisové služby Digitální a informační agentury a dále zpracovávány standardně jako by byly adresovány do hlavní schránky Digitální a informační agentury.

Metadata záznamu

Detailní popis datové struktury metadat záznamu smlouvy je uveden v [popisu aplikačního rozhraní ISRS](#). Většina datových polí je nicméně nepovinná. S ohledem na platné znění zákona jsou povinnými metadaty záznamu jen tato pole:

1. identifikace smluvních stran,
2. vymezení předmětu smlouvy,
3. cena, a pokud ji smlouva neobsahuje, hodnota předmětu smlouvy, lze-li ji určit; nelze-li určit ani hodnotu předmětu smlouvy, pak se toto pole nevyplní a stává se tedy de facto nepovinným,
4. datum uzavření smlouvy.

Některé subjekty [§ 2 odst. 1 písm. e), j), k), l) a m)] mohou z uveřejnění vyloučit metadata o identifikaci smluvních stran nebo ceně, jsou-li obchodním tajemstvím, a tato metadata se pak stávají také de facto nepovinnými.

Při vyplňování metadata smluvních stran lze uvést jednu nebo více smluvních stran.

V metadatach se uvádí cena, jaká je sjednána ve smlouvě (buď s nebo bez DPH nebo v cizí měně; pokud je částka od DPH osvobozena, doporučujeme ji uvádět jako cenu bez DPH).

ISRS obsahuje další nepovinná metadata, jimiž jsou např. rozlišení plátce/příjemce, organizační složka smluvní strany, podepisující osoba, navázání na jiný záznam (navázaný záznam), právní forma smluvní strany a důvod neuvedení ceny.

Povolené přílohy

Smlouvy jako takové – tedy dle dikce zákona „elektronický obraz textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově čitelném formátu“ – jsou zasílány spolu s pokynem ke zveřejnění jako další přílohy v datové zprávě. Povolnými formáty přílohy jsou tyto formáty:

Název formátu	Přípona	Poznámka
Word 97-2003	.doc	
Office Open XML	.docx	doporučený formát
Rich Text Format	.rtf	
OpenDocument Text	.odt	doporučený formát
Plain Text	.txt	
Portable Document Format	.pdf	formát PDF s úplnou textovou vrstvou

Nezávadnost a integritu příloh kontroluje informační systém datových schránek. Pokud obsah přílohy obsahuje škodlivý kód, je celá datová zpráva odmítnuta přímo v informačním systému datových schránek. Stejně tak v případě, kdy vnitřní struktura přílohy nebude v souladu s nastavenou příponou a mime-typem. Informační systém datových schránek ani informační systém registru smluv ale nekontrolují dodržení požadavků na strojovou čitelnost formátu a formátu umožňujícího úplné strojové zpracování textového obsahu.

IV. Uveřejňované dokumenty

Prostřednictvím registru smluv se povinně uveřejňují **soukromoprávní smlouvy** a **smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci** v případě, že alespoň jednou ze stran smlouvy je v zákoně o registru smluv vymezený povinný subjekt (§ 2 odst. 1) a na smlouvu jako takovou, povinný subjekt anebo druhou smluvní stranu, nedopadá některá z výjimek stanovená zákonem o registru smluv nebo jiným právním předpisem. Soukromoprávními smlouvami jsou myšleny smlouvy uzavřené podle občanského zákoníku v rámci soukromého smluvního práva, tedy dvoustranná nebo vícestranná právní jednání směřující ke vzniku závazku k určitému plnění. Smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci musí mít takéž charakter smlouvy a v registru smluv se tak **neuveřejňují např. rozhodnutí o poskytnutí dotace** a jednostranná právní jednání. V registru smluv se takéž uveřejňují smlouvy, které jsou uzavírány formou tzv. objednávek (viz kapitola IV. písm. b.). Zákon o registru smluv nerozlišuje, zda finanční prostředky (plnění), které jsou na základě smlouvy použity, jsou prostředky povinného subjektu nebo třetí strany (např. smlouva o školním výletě), **rozhodujícím kritériem** pro uveřejnění smlouvy je, **kdo je smluvní stranou** smlouvy.

Smlouva uveřejněná v registru smluv obdrží svůj unikátní identifikátor (**ID smlouvy**), který je využitelný např. pro hledání smlouvy v registru smluv, pro její editaci anebo jinou činnost se záznamem (přidání přílohy, navázání záznamu, znepřístupnění záznamu apod.).

Nakládání s majetkem a jiné právní jednání mezi organizačními složkami navzájem se podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, uskutečňuje **zápisem**. Tyto zápisy se nemusí uveřejňovat v registru smluv, neboť se nejedná o soukromoprávní smlouvy ve smyslu vztahu k povinnosti jejich uveřejňování v registru smluv.

Společně se smlouvou se v registru smluv uveřejní i její **přílohy**. I příloha musí být uveřejněna v otevřeném a strojově čitelném formátu, případně otevřeném formátu

umožňujícím úplné strojové zpracování textového obsahu. Vzhledem k tomu, že může obsahovat grafickou část, pak tato grafická část nemusí být strojově čitelná (a nemusí být ani uveřejněna, neboť se uveřejňuje textový obsah smlouvy). Zjednodušeně řečeno, obsahuje-li smlouva nebo její příloha např. nějaký obrázek, pak se na tento obrázek nevztahuje podmínka strojové čitelnosti (a nemusí být ani uveřejněn, neboť se uveřejňuje textový obsah smlouvy). Zákon o registru smluv upravuje výjimku vztahující se zejm. k přílohám [§ 3 odst. 2 písm. b)], podle které se neuveřejní přílohy, jako je technická předloha, návod, výkres, projektová dokumentace, model, způsob výpočtu jednotkových cen, vzor a výpočet. Bude-li příloha uveřejňována ke smlouvě již uveřejněné v registru smluv, doporučujeme využití formuláře „[přidání přílohy](#)“ a provázání s ID záznamem smlouvy, ke které je uveřejňována.

Smlouva, která podléhá povinnému uveřejnění v registru smluv, musí být **uzavřena písemně nebo**, po nabytí účinnosti novely od 18. srpna 2017, **jiným způsobem umožňujícím její uveřejnění prostřednictvím registru smluv**. Novelou došlo k výraznému změkčení poměrně přísného pravidla k písemnému uzavírání smluv. Ty mohou být uzavřeny nejen písemně, ale i jiným způsobem umožňujícím uveřejnění. Tato úprava si jistě najde své místo v rámci obchodů uzavíraných tzv. objednávkou, kdy návrh na uzavření smlouvy je akceptován nikoliv písemným právním jednáním (ale ústně nebo konkludentně). V případě těchto obchodů tzv. objednávkou doporučujeme uveřejnit toliko jen text objednávky, která byla přijata a která zahrnuje celý obsah a podstatné náležitosti smlouvy. **Nemusí se již uveřejňovat písemná akceptace objednávky** (ani jí smluvní strany nemusí disponovat). Pozor ale, nejdříve je třeba objednávku uveřejnit a pak z ní plnit.

Smlouva může být uzavřena i **ústně**. Pokud k tomuto dojde, doporučujeme v registru smluv uveřejnit záznam o takto uzavřené smlouvě. Jeho obsahem by mělo být alespoň, kdo s kým smlouvu uzavřel (identifikace smluvních stran), čeho se týká (vymezení předmětu smlouvy), cena nebo hodnota, datum uzavření smlouvy a podstatné náležitosti smluvního typu, pokud jsou stanoveny.

Samozřejmě i nadále zůstává možnost uzavírat smlouvy písemně. V některých případech je dokonce stanovena povinnost k písemnému uzavírání smluv. Konkrétně se jedná o nabývání majetku podle zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Jiný zákon může stanovit vlastní požadavky na písemné uzavírání smluv. Zákon o registru smluv jako takový však už povinné písemné uzavírání smluv nevyžaduje.

Novela účinná od 1. listopadu 2019 nově upravuje, že i dodatky, dohody o zrušení smlouvy a dohody o nahrazení smlouvy uzavřené před 18. srpnem 2017, mohou být uzavřeny nejen písemně, ale i jiným způsobem umožňujícím uveřejnění prostřednictvím registru smluv. Neměla by tak nastat situace, kdy dodatek uzavřený po nabytí účinnosti zákona o registru smluv (tedy po 1. červenci 2016), avšak před nabytím účinnosti novely, podle které nemusí být smlouvy uzavírány písemně (tedy před 18. srpnem 2017), bude neplatný, protože nebyl uzavřen písemně. Novela si poradila i se situací, podle které by některé smlouvy uveřejněné mezi 1. červencem 2016 a 17. srpnem 2018 byly považovány za neplatné, pokud nebyly uzavřeny písemně (v tomto období totiž platila povinnost k písemnému uzavírání smluv). Novela stanoví, že pokud by v tomto mezidobí uveřejněné smlouvy skutečně nebyly uzavřeny písemně, pak se ale za písemně uzavřené považují a sankce neplatnosti pro rozpor s formou jim tedy nehrozí.

Byla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna v registru smluv přede dnem 18. srpna 2017, hledí se na ni pro účel podle tohoto zákona vždy tak, že splňuje podmínku uzavření v písemné formě.

V registru smluv se uveřejňují smlouvy **uzavřené po 1. červenci 2016**. Smlouvy uzavřené před tímto dnem se v registru smluv neuveřejňují. Z tohoto pravidla existuje výjimka, podle které se uveřejní také smlouva uzavřená před 1. červencem 2016, pokud je uzavřena dohoda, kterou se tato smlouva doplňuje, mění, nahrazuje nebo ruší (viz tato kapitola písm. a.).

Registr smluv je zřízen zejména pro účely evidování uzavřených smluv. Není možné z něj zjistit, zda je uveřejněná smlouva platná či nikoliv, neboť uveřejněná smlouva

mohla být např. vypovězena nebo chyběla vůle k jejímu uzavření a nejedná se tak vůbec o smlouvu (tyto skutečnosti není potřeba promítat v registru smluv). Vzhledem k tomu, že výpověď je jednostranným právním jednáním a není dodatkem smlouvy, tak se v registru smluv neuveřejňuje. Registr smluv tedy není nástrojem pro přehled o aktuálním stavu a podobě uzavřených smluv. V registru smluv se uveřejňují pouze ty dokumenty, o kterých tak stanoví zákon, tedy soukromoprávní smlouvy a smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a jejich přílohy a dodatky. Jakékoliv dokumenty, které lze pod tuto klasifikaci podřadit a na které se nevztahuje některá z výjimek stanovených jak zákonem o registru smluv, tak potažmo jinými zákony, se v registru smluv uveřejní. Nejběžnější výjimkou pro smlouvy, které se v registru smluv na základě její aplikace neuveřejňují, bude výše hodnoty předmětu plnění do 50 000 Kč bez DPH. Smlouvy s vyšší hodnoty předmětu plnění právě 50 000 Kč bez DPH nebo nižší se v registru smluv neuveřejňují (viz kapitola VII. písm. a. bod 9.).

Zákon o registru smluv upravuje i problematiku uveřejňování smluv pro účely **zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, když stanoví, že uveřejněním smlouvy, na kterou se vztahuje povinnost uveřejnění v registru smluv, právě v registru smluv, je splněna povinnost tuto smlouvu uveřejnit i podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Pozor ale, toto pravidlo neplatí naopak; uveřejněním smlouvy na profilu zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek není splněna povinnost uveřejnit smlouvu v registru smluv a na takovou smlouvu se plně vztahují sankční ustanovení zákona o registru smluv upravující neuveřejnění smlouvy. Zákon o zadávání veřejných zakázek, stanoví, že veřejný zadavatel nemusí uveřejňovat na profilu zadavatele smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu; tímto jiným právním předpisem je mimo jiné zákon o registru smluv. K této problematice existuje společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva vnitra a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které je k nalezení [zde](#). Uveřejnění smlouvy v registru smluv má účinky uveřejnění i pro účely

1. zákona č. 250/2000 Sb., **o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**, ve znění pozdějších předpisů, jde-li o smlouvu, která má být zveřejněna podle jeho § 10d,
2. zákona č. 130/2002 Sb., **o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací** z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, jde-li o smlouvu, o níž mají být informace veřejně přístupné prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací,
3. zákona č. 139/2006 Sb., **o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon)**, ve znění pozdějších předpisů, jde-li o smlouvu, o níž mají být informace veřejně přístupné prostřednictvím rejstříku koncesních smluv (koncesní zákon byl zrušen),
4. a tedy již zmiňovaného zákona o zadávání veřejných zakázek.

Upozorňujeme, že obdobně jako u zákona o zadávání veřejných zakázek, ani u bodů 1. až 3. neplatí pravidlo o uveřejnění v registru smluv obousměrně, a tak není povinnost uveřejnění smlouvy v registru smluv splněna uveřejněním smlouvy podle výše vyjmenovaných zákonů na jiném místě než v registru smluv.

Právo zaslat smlouvu správci registru smluv k uveřejnění svědčí všem smluvním stranám. Lze samozřejmě sjednat, **kteřá smluvní strana zašle smlouvu** správci registru smluv k uveřejnění, což je vhodné vzhledem k tomu, že pak strany přesně vědí, kdo smlouvu k uveřejnění zašle, avšak negativem tohoto řešení je odpovědnost za případnou škodu toho, kdo se smluvně zavázal k zaslání smlouvy k uveřejnění a neučinil tak. Zákon o registru smluv nevylučuje, aby byla smlouva uveřejněna víckrát, tedy pokud se stane, že smluvní strany se nedohodnou a zašlou stejnou smlouvu k uveřejnění v registru smluv dvakrát, žádné sankce se neuplatní. Den prvního řádného uveřejnění smlouvy pak bude rozhodným datem, kdy může smlouva nabýt účinnosti.

V registru smluv se neuveřejňují **veřejnoprávní smlouvy** jiné než o poskytnutí dotací nebo návratných finančních výpomocí.

a. dodatky smluv

V registru smluv se uveřejňují taktéž **dodatky smluv**. Zákon o registru smluv výslovně upravuje pouze pravidlo pro uveřejňování dodatků **ke smlouvám uzavřeným před dnem 1. července 2016**. Takový dodatek smlouvy se v registru smluv uveřejní spolu se smlouvou, ke které je uzavírán, v jednom záznamu včetně všech předchozích dodatků (to zákon výslovně nestanoví). Případné neuveřejnění původní smlouvy a původních dodatků není zákonem o registru smluv sankcionováno jejich neplatností. Jako metadata se vyplní metadata původní smlouvy, ke které je dodatek uzavírán, se zohledněním případných změn provedených dodatky (např. mění-li dodatek cenu původní smlouvy, její předmět apod.). Náš návod, jak metadata vyplnit v těchto případech, má pouze doporučující charakter a naleznete jej [zde](#) (Tabulka vyplňování metadat). Na původní smlouvu nedopadají negativní sankce v případě nedodržení strojově čitelného formátu. Na původní smlouvu se neuplatní pravidla o nabytí účinnosti nejdříve dnem uveřejnění, ani o zrušení smlouvy po 3 měsících ode dne uzavření v případě jejího neuveřejnění (původní smlouva nabyla účinnosti v minulosti a zrušena být zákonem o registru smluv nemůže).

Dodatky uzavřené **ke smlouvám uzavřeným až po 1. červenci 2016** včetně zákon o registru smluv výslovně neřeší. Lze doporučit **uveřejňovat všechny dodatky uzavřené k již uveřejněné smlouvě**, neboť tyto dodatky sdílí její osud, jsou její součástí. Bude-li uzavřen dodatek ke smlouvě, která je již v registru smluv uveřejněna, pak doporučujeme takový dodatek uveřejnit jako **nový samostatný záznam** pomocí formuláře „[zveřejnění záznamu](#)“, který doporučujeme navázat k této uveřejněné smlouvě, a to využitím funkce navázaný záznam, kam se vyplní ID smlouvy, ke které je dodatek uzavírán. Formuláře „modifikace záznamu“ a „přidání přílohy“ nedoporučujeme pro uveřejňování dodatků používat, neboť i k dodatku by měla být vyplněna metadata.

U dodatků uzavřených k již uveřejněným smlouvám doporučujeme vyplnit metadata týkající se přímo a pouze předmětného dodatku (tedy např. datum uzavření dodatku) nikoli metadata smlouvy, ke které je dodatek uzavírán. Jelikož zákon uveřejňování dodatků ke smlouvám uzavřeným po 1. červenci 2016 neupravuje, není vyloučeno, že by uvedení metadat původní smlouvy ve znění dodatku (jak doporučujeme u smluv uzavřených před 1. červencem 2016) muselo být chápáno jako chybné, nicméně doporučujeme spíše výše popsany postup (dodatek je také smlouvou a jeho metadata by v registru smluv měla být uvedena). Náš návod, jak metadata vyplnit v těchto případech, má pouze doporučující charakter a ve zkrácené podobě jej naleznete [zde](#) (Tabulka vyplňování metadat).

Doporučujeme uveřejňovat všechny dodatky uzavřené k již uveřejněným smlouvám. Upozorňujeme ale, že komentářová literatura obsahuje pravidla o tom, jak dodatky pro uveřejnění či neuveřejnění posuzovat. V současné době ale považujeme za administrativně jednodušší uveřejňovat všechny dodatky k již uveřejněným smlouvám s tím, že věříme, že až se praxe ustálí, bude zřejmé, jaké dodatky být uveřejněny nemusí. Zákon o registru smluv žádný návod na uveřejňování dodatků k již uveřejněným smlouvám neposkytuje, je proto možný i takový výklad, podle kterého se v registru smluv k již uveřejněné smlouvě (dodatky k neuveřejněným smlouvám uzavřeným před účinností zákona jsou řešeny v § 8 odst. 3, viz výše) uveřejní pouze takový dodatek, který sám o sobě splňuje podmínky pro uveřejnění. Neboli ke každému dodatku uzavíranému k již uveřejněné smlouvě se provede jakýsi test potenciálu uveřejnění a zjistí-li se, že dodatek se sám o sobě uveřejnit v registru smluv má, pak se v registru smluv uveřejní; dodatek, který by se sám o sobě uveřejnit nemusel, by se pak v registru smluv neuveřejnil.

Nastane-li situace, kdy bude uzavřen dodatek ke smlouvě, která sice byla uzavřena po 1. červenci 2016, ale v registru smluv uveřejněna není (typicky hodnota jejího předmětu plnění není vyšší než 50 000 Kč bez DPH), avšak po změně provedené tímto dodatkem (navýšení hodnoty předmětu plnění nad tuto hranici) bude smlouva splňovat podmínky pro uveřejnění v registru smluv, uveřejní se takový dodatek

v registru smluv i s původní smlouvou včetně všech předchozích dodatků. V takovém případě doporučujeme vyplnit metadata smlouvy ve znění dodatku.

Doporučujeme při uveřejňování dodatku uvádět správné ID smlouvy, ke které je dodatek uzavírán. Bez uvedení ID smlouvy nedojde k propojení záznamu smlouvy a jejího dodatku, což není skutečnost, která by měla právní důsledky, avšak bude snižovat uživatelský komfort při vyhledávání záznamů.

b. objednávky

Přijaté objednávky s hodnotou předmětu plnění přesahující 50.000 Kč bez DPH se v registru smluv uveřejňují. Přijetím objednávky (nabídky) je uzavřena smlouva. V registru smluv se tak uveřejňují i smlouvy vzniklé na základě tzv. objednávky. Zákon o registru smluv od 18. srpna 2017 stanoví, že není nezbytné uzavírat smlouvy, které se uveřejňují v registru smluv, v písemné formě (viz kap. IV.). V praxi velmi často dochází k aplikaci § 1744 občanského zákoníku, podle kterého s přihlédnutím k obsahu nabídky nebo k praxi, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo je-li to obvyklé, může osoba, které je nabídka určena, nabídku přijmout tak, že se podle ní zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li plnění. Přijetí nabídky je účinné v okamžiku, kdy se jednání uskuteční, došlo-li k němu včas. V takovém případě (i v případě přijetí nabídky jiným způsobem) doporučujeme v registru smluv uveřejnit toliko objednávku, pokud její text odpovídá tomu, co bylo dohodnuto a obsahuje podstatné náležitosti smlouvy. Vzhledem k nutnosti uvedení metadata o datu uzavření smlouvy a k ustanovení zákona o registru smluv o nabytí účinnosti smlouvy nejdříve dnem uveřejnění doporučujeme, aby k alespoň ústnímu přijetí nabídky (objednávky) došlo (vzhledem k účinnosti smlouvy nejdříve dnem uveřejnění a povinnosti uvést metadata o datu uzavření smlouvy může být aplikace § 1744 občanského zákoníku v praxi komplikovaná).

Smlouva (objednávka) může být uzavřena i ústně. Pokud k tomuto dojde, doporučujeme v registru smluv uveřejnit záznam o takto uzavřené smlouvě. Jeho obsahem by mělo být alespoň, kdo s kým smlouvu uzavřel (identifikace smluvních

stran), čeho se týká (vymezení předmětu smlouvy), cena nebo hodnota, datum uzavření smlouvy a podstatné náležitosti smluvního typu, pokud jsou stanoveny.

Používání slova objednávka pro smlouvu (přijatá objednávka se stává smlouvou) někdy může přinášet obtíže. Objednávka ve smyslu návrhu na uzavření smlouvy se uveřejňuje v registru smluv (jedná se o smlouvu, která byla tímto způsobem uzavřena). V praxi ale taktéž dochází k situacím, kdy někdo něco objednává na základě již uzavřené smlouvy; v takovém případě objednávka není návrhem na uzavření nové smlouvy, ale faktickým plněním z již uzavřené smlouvy, a taková objednávka se v registru smluv neuveřejňuje. Dbejte tedy prosím na oddělování slova „objednávka“ ve smyslu návrhu na uzavření smlouvy od slova „objednávka“ ve smyslu pobídnutí k faktickému plnění z již uzavřené smlouvy.

Na smlouvy vzniklé přijetím objednávky s hodnotou předmětu plnění 50.000 Kč bez DPH a nižší se zákon o registru smluv nevztahuje; takové smlouvy se v registru smluv uveřejňovat nemusí. Plnění z takto vzniklých smluv se nemusí sčítat a uveřejňovat za proběhlé časové období. Zákon žádné sčítání a časové období nestanoví.

c. rámcové smlouvy

Doporučujeme v registru smluv uveřejňovat i **rámcové smlouvy** v případě, že splňují podmínky stanovené zákonem o registru smluv pro uveřejnění, ačkoli podle rozsudku Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29 ICdo 26/2012, ze dne 29. 9. 2014, nezakládají závazkový právní vztah. Rámcové smlouvy mají spíše charakter obchodních podmínek, na jejichž základě se teprve realizují dílčí smlouvy (typicky kupní smlouvy, nebo smlouvy o dílo), které dojednávají podstatné náležitosti smlouvy. Rámcové smlouvy by tedy nemusely být uveřejňovány; jejich uveřejňování ale doporučujeme, neboť to, že je smlouva nadepsána jako rámcová, ještě neznamená, že se jedná opravdu o rámcovou smlouvu, neboť právní jednání se posuzuje podle svého obsahu. Na základě rámcových smluv jsou uzavírány realizační smlouvy (také někdy označovány jako prováděcí smlouvy nebo dohody). Realizační smlouva musí být v registru smluv uveřejněna, pokud je její hodnota

předmětu plnění vyšší než 50.000 Kč bez DPH. V takovém případě se uveřejní jak realizační smlouva, tak rámcová smlouva.

Pro větší přehlednost doporučujeme rámcovou smlouvu uveřejňovat jako **samostatný záznam** a na její ID následně navazovat jednotlivé realizační smlouvy, které se uveřejní jako nový záznam. Hodnoty jednotlivých **realizačních smluv** uzavřených na základě rámcové smlouvy **se nesčítají**, každá se pro účely uveřejnění posuzuje samostatně.

Realizační smlouva uzavřená na základě rámcové smlouvy se v registru smluv povinně uveřejní, splňuje-li sama o sobě podmínky pro uveřejnění v registru smluv. V takovém případě by se společně s realizační smlouvou měla uveřejnit taktéž rámcová smlouva, nebyla-li uveřejněna (rámcová smlouva je součástí realizační smlouvy), a to buď pomocí funkce navázaný záznam, nebo jako příloha záznamu.

d. formáty smluv

Pro správné uveřejnění smlouvy v registru smluv je nezbytné splnit požadavky na **formát uveřejňované smlouvy**, neboť smlouva uveřejněná v nesprávném formátu se podle zákona o registru smluv nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv (přichází tak sankce v podobě fikce právního neuveřejnění smlouvy v registru smluv, smlouva sice fakticky může být uveřejněna, ale hledí se na ní jako by zveřejněna nebyla).

V registru smluv se uveřejňuje elektronický obraz textového obsahu smlouvy v **otevřeném a strojově čitelném formátu**. V registru smluv se tedy nemusí uveřejňovat ty konkrétní smlouvy, které byly vytištěny a na jednání podepsány, ale jejich elektronické obrazy, tedy text smlouvy, který je v počítači předtím, než byla smlouva případně vytisknuta a podepsána, samozřejmě po zohlednění znečitelnění těch informací, které se v registru smluv neuveřejňují.

Definice **otevřeného a strojově čitelného formátu** jsou pro účely informačního zákona uvedeny v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Podrobněji se k této problematice dočtete ve stanovisku

k formátům smluv zveřejňovaných po roce 2023 [zde](#). Povolené formáty jsou uvedeny v kapitole III. této metodiky.

Požadavek strojově čitelného formátu je splněn, jsou-li data ve formátu, který je strukturován takovým způsobem, že pomocí programové aplikace z nich lze získat žádané údaje. Požadavek splní počítačový formát, který obsahuje textový obsah smlouvy a textovou vrstvu. Nestačí pouze naskenovaný obrázek smlouvy (scan bez použití OCR – viz dále).

Ve smlouvě, která se povinně uveřejňuje v registru smluv, by tedy neměla absentovat textová vrstva, v opačném případě (pokud textová vrstva chybí) se smlouva nepovažuje za uveřejněnou v registru smluv. Test toho, zda smlouva splňuje tento požadavek, je možné provést např. tak, že se označí myší slova ve smlouvě a zkopírují se a vloží do prázdného dokumentu, pokud se to podaří, pravděpodobně smlouva stanovený požadavek splňuje. Pokud se textová vrstva pořizuje skenováním a čtením OCR, je nutno dát pozor například na záměnu písmen “m” a “rn” anebo diakritiku apod., kdy systémy OCR často chybují. **Doporučujeme odesílat do registru smluv text smlouvy v původním dokumentu (např. DOCX či ODT apod.),** popřípadě postupovat přímou konverzí do PDF před vytištěním, tedy text smlouvy z původního textového dokumentu (např. DOCX či ODT) “uložit jako PDF”.

Digitální a informační agentura doporučuje následující postup, jak zajistit, aby elektronický obraz textového obsahu smlouvy splňoval požadavky na strojovou čitelnost formátu:

- 1) Obecně doporučujeme uveřejnit textový obraz té verze smlouvy, která byla stranami akceptována a je uložena v počítači ve formátu textového editoru, ve kterém byl text smlouvy zpracován (např. DOCX nebo ODT nebo jiném z povolených formátů, v nichž dokument vznikl). V tomto případě odpadá i nutnost anonymizace **podpisů**, neboť ty v elektronickém obrazu textového obsahu smlouvy, který bude uveřejněn v registru smluv, nebudou. Také je ale možné v textu provést anonymizaci osobních údajů nebo znečitelnění

obchodního tajemství (nahrazením znaky XXXX). Není nutné konvertovat text smlouvy z povoleného formátu, ve kterém vznikl, do formátu PDF.

- 2) Pokud je v rámci vašich interních procesů nutné konvertovat dokumenty do PDF/A či dalších archivních formátů, je potřeba tak učinit z původního formátu, ve kterém text vznikl („uložit jako PDF“). V tomto případě je samozřejmě také nutné pamatovat na potřebu anonymizace osobních údajů a dalších informací v souladu s požadavky zákona o registru smluv a provést ji nejlépe před konverzí do PDF.
- 3) Jako poslední varianta, když skutečně není možné využít varianty předchozí, se nabízí možnost naskenovat listinný dokument do elektronické podoby s přidáním textové vrstvy (např. prostřednictvím OCR – jedná se o metodu optického rozpoznávání znaků, tato funkce může být i součástí skeneru). V takovém případě je nutné provést kontrolu strojové čitelnosti textu, např. zkopírováním textu do textového editoru, jeho vizuální kontrola a následné uložení textu do souboru se strojově čitelným formátem (např. DOCX). Občas se totiž stává, že OCR aplikace nepřevéde správně všechny znaky a části textu bývají nečitelné. Pokud se uveřejní pouze scan jako obrázek dokumentu bez strojově čitelné vrstvy, půjde o dokument, jehož formát nevyhovuje požadavkům zákona o registru smluv, a taková smlouva by nebyla považována za uveřejněnou v registru smluv se všemi negativními následky z toho plynoucími (fakticky uveřejněna bude, právně nikoliv).

Upozorňujeme také na stanovisko k formátům smluv zveřejňovaných po roce 2023, které naleznete [zde](#).

Vzhledem k tomu, že správci registru smluv jsou smlouvy k uveřejnění zasílány do datové schránky, je taktéž nezbytné dodržet **maximální velikost datové zprávy** a **přípustné textové formáty** datové zprávy dodávané do datové schránky stanovené vyhláškou č. 194/2009 Sb.

Pro správné dodržení formátu smlouvy, jakož i pro jiné náležitosti, je jistě nezbytné optimální nastavení správy dokumentu uvnitř subjektu, a to tak, aby v registru smluv byl opravdu uveřejňován text té smlouvy, která byla podepsána (samozřejmě po znečitelnění příslušných informací), v předepsaném formátu a bez zbytečného odkladu.

V. Povinné subjekty

V registru smluv se uveřejňují smlouvy, kde alespoň **jednou stranou smlouvy je subjekt uvedený v § 2 odst. 1** zákona o registru smluv (povinný subjekt). Mezi povinné subjekty se neřadí právnické osoby založené podle jiného než českého práva působící převážně mimo území České republiky. Právní úprava zákona o registru smluv samozřejmě dopadá nikoliv pouze na povinné subjekty, ale i na jejich smluvní partnery, kteří jsou stranou smlouvy. Smlouvu mohou v registru smluv uveřejnit jak povinné subjekty, tak i jejich smluvní partneři, popř. třetí subjekty, jsou-li k tomu zmocněny. **Povinnými subjekty** podle § 2 odst. 1 zákona o registru smluv jsou

1. Česká republika

Podle zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích se při zohlednění výjimky stanovené v § 3 odst. 2 písm. f) zákona o registru smluv jedná zejména o ministerstva a jiné správní úřady, soudy a státní zastupitelství, Úřad vlády České republiky, Akademii věd České republiky, Grantovou agenturu České republiky a jiná zařízení, o kterých to stanoví jiný právní předpis.

2. územní samosprávný celek, včetně městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy

Povinnost nedopadá na obce, které nevykonávají rozšířenou působnost. Na základě výjimky stanovené v § 3 odst. 2 písm. k) zákona o registru smluv se v registru smluv neuveřejňují smlouvy, kde jednou smluvní stranou je obec, která nevykonává rozšířenou působnost, příspěvková organizace touto obcí zřízená nebo právnická osoba, v níž má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast. Povinnost k uveřejňování smluv v registru smluv tak nedopadá na obce s pověřeným obecním úřadem a obce vykonávající přenesenou působnost v základním rozsahu a jimi zřízené příspěvkové organizace a právnické osoby, ve kterých mají tyto typy obcí většinovou účast. Tyto subjekty nemusejí smlouvy v registru smluv uveřejňovat nikdy, ani pokud by smlouvu uzavřely s povinným subjektem.

3. státní příspěvková organizace

Právní úprava státních příspěvkových organizací je stanovena v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

4. státní fond

Právnícké osoby sdružující majetek k určitému účelu. Například Státní fond dopravní infrastruktury, Státní fond životního prostředí atd.

5. veřejná výzkumná instituce, veřejná kulturní instituce nebo veřejná vysoká škola

Právní úprava veřejných výzkumných institucí je stanovena v zákoně č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů. Právní úprava veřejných vysokých škol je pak stanovena zákonem č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

Od 1. ledna 2025 nabývá účinnosti zákon č. 263/2024 Sb., o veřejných kulturních institucích a o změně souvisejících zákonů (zákon o veřejných kulturních institucích). Ten upravuje nový typ právnické osoby v kultuře jako alternativu ke stávajícím příspěvkovým organizacím.

Je třeba zohlednit výjimku v § 3 odst. 2 písm. l), která stanoví, že se neuveřejňují smlouvy uzavřené veřejnou vysokou školou v rámci doplňkové činnosti nebo veřejnou výzkumnou institucí v rámci jiné činnosti v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Nemusí se také zveřejnit smlouvy uzavřené veřejnou kulturní institucí v rámci její vedlejší činnosti.

6. dobrovolný svazek obcí

Jejich postavení upravuje zejména zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že zákonodárce v ustanovení § 3 odst. 2 písm. k) zákona o registru smluv vyjímá z povinnosti

uveřejnění právnické osoby, v níž má obec, které nebyla svěřena rozšířená působnost sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast, a do této kategorie spadají i dobrovolné svazky obcí, v nichž mají většinu na hlasovacím právu obce, kterým nebyla svěřena rozšířená působnost, lze konstatovat, že většina těchto povinných subjektů je touto výjimkou vyjmuta z povinnosti. Povinnost uveřejňování svých smluv v registru smluv budou mít tedy jen takové dobrovolné svazky obcí, v nichž budou mít většinu na hlasovacím právu statutárního orgánu obce s rozšířenou působností.

7. regionální rada regionu soudržnosti

Jejich postavení a působnost upravuje zejména zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů. Od 1. ledna 2022 tyto subjekty nejsou povinnými subjekty podle zákona o registru smluv, neboť uplynutím 31. prosince 2021 zanikly.

8. příspěvková organizace územního samosprávného celku

Jedná se o příspěvkové organizace zřízené podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, nebo zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, anebo zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Na základě výjimky uvedené v § 3 odst. 2 písm. k) zákona o registru smluv nemusí smlouvy v registru smluv uveřejňovat příspěvkové organizace zřízené obcí, které nebyla svěřena rozšířená působnost.

9. ústav založený státem nebo územním samosprávným celkem

Ústav je právnická osoba ustavená za účelem provozování činnosti užitečné společensky nebo hospodářsky s využitím své osobní a majetkové složky. Právní úprava je stanovena v občanském zákoníku.

10. obecně prospěšná společnost založená státem nebo územním samosprávným celkem

Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, byl zrušen občanským zákoníkem,

avšak práva a povinnosti obecně prospěšných společností se i nadále řídí zákonem o obecně prospěšných společnostech.

11. státní podnik nebo národní podnik

Základ úpravy je stanoven v zákoně č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů. Je třeba zohlednit výjimku na smlouvy splňující podmínky v ustanovení § 3 odst. 2 písm. q) zákona o registru smluv.

12. zdravotní pojišťovna

Upraveno v zákoně č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně, ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se zejména o tyto subjekty: Všeobecná zdravotní pojišťovna, Vojenská zdravotní pojišťovna, Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Zaměstnanecká pojišťovna Škoda, Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra, Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna. Od 18. srpna 2017 (novela zákona o registru smluv) není nabytí účinnosti smluv, jejichž předmětem jsou léčiva nebo zdravotní prostředky, závislé na uveřejnění v registru smluv. Tyto smlouvy se musejí uveřejňovat, ovšem mohou být účinné a tedy může se z nich plnit dříve, než jsou uveřejněny v registru smluv.

13. Český rozhlas

Jeho postavení je upraveno v zákoně č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů. Je třeba zohlednit výjimku v § 3 odst. 2 písm. n) zákona o registru smluv, která stanoví, že se neuveřejňují smlouvy týkající se výroby nebo užití pořadu, včetně smlouvy o nabytí práv k užití pořadu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je Česká televize nebo Český rozhlas.

14. Česká televize

Její postavení je upraveno v zákoně č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů. Je třeba zohlednit výjimku v § 3 odst. 2 písm. n) zákona o registru smluv, která stanoví, že se neuveřejňují smlouvy týkající se výroby nebo

užití pořadu, včetně smlouvy o nabytí práv k užití pořadu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je Česká televize nebo Český rozhlas.

15. právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby

Právnické osoby, ve kterých je majetková účast uvedeného veřejnoprávního subjektu přítomna přímo i skrze jiné právnické osoby. Existují dvě metody výpočtu většinové majetkové účasti, a to rozšiřující a doslovný výklad. Rozšiřujícím výkladem se vychází z prosté většiny v mateřské i dceřiné společnosti, např. Kraj má 70% většinu v teplárenské společnosti, teplárenská společnost je 51% vlastníkem společnosti Technické služby, rozšiřujícím výkladem Kraj má fakticky většinu i v Technických službách. Doslovným výkladem by se majetková účast Kraje vypočítala jen jako 70% z 51%, což je cca 36%. Digitální a informační agentura doporučuje z důvodu opatrnosti metodu rozšiřujícího výkladu.

Je třeba zohlednit výjimku na smlouvy splňující podmínky v ustanovení § 3 odst. 2 písm. q) zákona o registru smluv.

VI. Způsob uveřejnění

Za uveřejnění smlouvy v registru smluv se považuje **vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy** do registru smluv. Tento elektronický obraz textového obsahu smlouvy musí být **v otevřeném a strojově čitelném formátu** (nebo ve formátu umožňujícím úplné strojové zpracování textového obsahu) a zaslán k uveřejnění musí být včetně **metadat** smlouvy.

Smlouvy se v registru smluv uveřejňují jakýmsi dvoustupňovým postupem. Prvním z nich je **zaslání smlouvy správci registru smluv**. Toto zaslání smlouvy provede povinný subjekt nebo druhá smluvní strana. Právo k zaslání smlouvy do registru smluv totiž svědčí oběma anebo všem stranám smlouvy, je-li jich více. Smluvně se strany mohou dohodnout, že zaslání provede jedna z nich. Pošlou-li smlouvu oba, nic se neděje, právní účinky nastanou k okamžiku uveřejnění první verze smlouvy. Problémem ale bude, že takto uveřejněné záznamy nebudou skrze ID záznamu provázány, neboť ID záznamu je přidělováno až při uveřejnění smlouvy v registru smluv; tato neprovázanost záznamů však nemá žádný právní dopad na platnost smlouvy.

Zaslat správci registru smluv smlouvu k uveřejnění může také subjekt odlišný od povinného subjektu nebo druhé smluvní strany, a to **v zastoupení**. Zákon o registru smluv neobsahuje úpravu, která by zapovídala zasílání smluv v zastoupení a je tedy nutné vycházet z obecných principů smluvního zastoupení. Podle těch je možné se na základě ujednání mezi stranami nechat pro účely zasílání smluv správci registru smluv k uveřejnění zastoupit. Pro účely nastavení či zrušení možnosti zasílání smluv v zastoupení je na Portálu veřejné správy k dispozici formulář „[zmocnění k publikaci](#)“.

Správce registru smluv není za uveřejňování v registru smluv od povinných subjektů nebo smluvních stran oprávněn vybírat žádné správní poplatky nebo jiné úhrady a uveřejňování v registru smluv je tak pro povinné subjekty nebo jejich smluvní partnery **zdarma**.

Povinný subjekt nebo druhá smluvní strana musí smlouvu zaslat správci registru smluv nejpozději do **30 dnů** od jejího uzavření, a to i v případě, že smlouva má nabýt účinnosti až v období po uplynutí těchto 30 dnů. Je samozřejmě možné, že smlouva má nabýt účinnosti až později v budoucnu a strany smlouvy nechtějí, aby její obsah byl veřejně znám. Zákon o registru smluv ale na toto odpověď nedává a je nutno ji hledat prostřednictvím jiného řešení, např. uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí, kde ty části, které prozatím nemají být veřejně známy, nebudou přítomny. Tato lhůta 30 dnů k zaslání smlouvy správci registru smluv nemá žádné bezprostřední sankční ani jiné následky. Povinné subjekty nebo jejich smluvní partneři však musí ve lhůtě 30 dnů od uzavření smlouvy zaslat smlouvu správci registru smluv, aby dodržely tuto zákonem stanovenou povinnost. Z případného nekonání či opomenutí této povinnosti však ze zákona o registru smluv neplynou žádné negativní důsledky vztahující se bezprostředně k této lhůtě. Nutné je mít ale stále na paměti, že pro smlouvu uzavřenou 1. července 2017 nebo později platí, že není-li uveřejněna v registru smluv, není účinná, což je ale v tomto případě trochu jiná kategorie, která se bezprostředně nedotýká oné lhůty 30 dnů. Sankcí za neuveřejnění smlouvy v registru smluv je samozřejmě neúčinnost, potažmo zrušení smlouvy (pokud není uveřejněna ani do 3 měsíců ode dne jejího uzavření), avšak lhůta 30 dnů pro zaslání smlouvy správci registru smluv k uveřejnění nemá žádný další význam ani vazbu na jiné skutečnosti; její nedodržení je však i přesto porušením zákona.

Zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích upravuje zásady pro zcizování věcí. V případech převodu vlastnického práva k některým hmotným nemovitým a movitým věcem je vyžadováno **schválení nebo udělení výjimky** Ministerstvem financí, Ministerstvem kultury, Ministerstvem životního prostředí, zřizovatelem nebo vládou. V případě smluv podléhajících schválení nebo uvedení výjimky je tak nezbytné určit, kdy jsou uzavřeny, a to proto, aby bylo možné dodržet výše uvedené lhůty. Pro účely zákona o registru smluv by smlouva za uzavřenou měla být považována až po schválení nebo udělení výjimky, neboť tím (nebo oznámením této skutečnosti smluvnímu partnerovi) je teprve dovršen kontraktní proces. Smlouva se tedy uveřejní až poté. V případech, kdy je

vyžadováno schválení, doporučujeme ve smlouvě sjednat, že taková smlouva je uzavřena právě dnem schválení. Toto datum se pak uvede do metadat jako datum uzavření smlouvy. Obdobně by tento závěr měl platit i pro jiné smlouvy, které ke svému uzavření vyžadují schválení (např. radou obce či nadřízeným orgánem veřejné moci).

Smlouva je správci registru smluv k uveřejnění v registru smluv zasílána do datové schránky správce registru smluv. Zasílání smlouvy se provádí **prostřednictvím elektronického formuláře**, který je uveřejněn na Portálu veřejné správy. V praxi je pro zveřejnění třeba buď vyplnit uvedený elektronický formulář na Portálu veřejné správy, nebo smlouvu spolu s metadaty odeslat v předepsaném formátu do speciální datové schránky (whbt3kp) správce registru smluv zřízené pro tento účel, anebo smlouvu odeslat např. prostřednictvím spisové služby nebo samostatného informačního systému. Uživatel, který využije elektronický formulář v prostředí Portálu veřejné správy, ke zveřejnění nepotřebuje nic více, než běžný kancelářský počítač s připojením k internetu a své přístupové údaje k datové schránce, ze které bude formulář odeslán.

Druhým krokem uveřejnění smlouvy v registru smluv je **uveřejnění** zaslané smlouvy v registru smluv správcem registru smluv. Tento krok se děje automatizovaně a smlouvy jsou v registru smluv uveřejňovány informačním systémem bezodkladně po jejich doručení (během 3 až 15 minut). Správce registru smluv automatizovaně **potvrdí uveřejnění smlouvy**, a to potvrzením, které zašle do datové schránky, ze které mu byla smlouva zaslána. Potvrzení o zveřejnění smlouvy bude zasláno navíc i všem uvedeným smluvním stranám do jejich datových schránek za předpokladu, že metadata smlouvy obsahovaly identifikátory datových schránek ostatních smluvních stran, a navíc je možné potvrzení zaslat na jednu emailovou adresu, která se uvede ve formuláři.

Na tomto místě je potřeba zopakovat, že správce registru smluv neodpovídá za správnost smluv a metadat, čili potvrzení uveřejnění není potvrzením toho, že byly splněny všechny náležitosti, které jsou na smlouvy a metadata kladeny, např. správná anonymizace osobních údajů, znečitelnění obchodního tajemství nebo uveřejnění ve správném formátu apod., ale toliko potvrzením skutečnosti, že

zaslaná smlouva a metadata byly uveřejněny. Zákon o registru smluv výslovně uvádí, že znečitelnění příslušných skutečností ve smlouvách nebo metadatach provede ten, kdo smlouvu k uveřejnění zasílá. Tím samozřejmě není vyloučeno, že znečitelněním může být pověřen nějaký třetí subjekt. Potvrzení o uveřejnění smlouvy není ani potvrzením skutečnosti, že smlouva vznikla a že je platně uzavřena, neboť samotná smlouva či proces jejího uzavírání může trpět vadami, pro které se má za to, že smlouva ani nevznikla. Tyto vady nelze zhojit uveřejněním smlouvy v registru smluv, neboť ten má pouze evidenční a informační charakter a nezakládá materiální publicitu jako např. katastr nemovitostí.

Ve formuláři je možné zadat jednu **emailovou adresu**, na kterou přijde notifikace o uveřejnění smlouvy, což je praktický nástroj jak pro informování smluvního partnera, tak pro informování osob uvnitř velké organizace.

Uveřejněná smlouva nebo metadata mohou být po uveřejnění **opraveny** ve lhůtě 3 měsíců ode dne uzavření smlouvy, to neplatí pro chyby v psaní a počtech, ty mohou být opraveny kdykoliv, a oprav činěných na základě § 7 odst. 2 zákona o registru smluv (beneficium). Při takovém opravování se postupuje obdobně jako při uveřejňování smlouvy s využitím formuláře „[modifikace záznamu](#)“. Při využití tohoto formuláře je možné taktéž odebrat přílohu nebo zneprístupnit všechny předchozí verze záznamu (v opačném případě původní smlouva a metadata zůstávají v registru smluv uchovány). V případě, že se opravují toliko metadata, není nutné v rámci vyplňování tohoto formuláře přidávat přílohu (uveřejňovat text smlouvy znovu). Pokud dochází k opravě chyby, která není chybou v psaní a počtech, pak se smlouva považuje za uveřejněnou až provedením takové opravy (uvedení uveřejnění do souladu se zákonem), oprava jiné chyby než v psaní a počtech se musí stihnout ve lhůtě 3 měsíců ode dne uzavření smlouvy, jinak je oprava zákonem zakázána a smlouva už by beztak byla zrušena od počátku. Vzhledem k technickým možnostem identifikace a autentizace uživatele, který smlouvu v registru smluv uveřejnil, **není možné provést opravu záznamu, který nebyl učiněn datovou schránkou, kterou se oprava realizuje**, neboli konkrétní datovou schránkou lze měnit pouze ten záznam, který byl vytvořen touto konkrétní datovou schránkou, popř. k tomu musí být subjekt zmocněn publikujícím subjektem

pomocí formuláře k zastoupení, ale pozor, prostřednictvím informačního systému registru smluv lze zmocnit jiný subjekt pouze k jeho zastoupení obecnému, tedy oprávnění k úpravám všech uveřejněných smluv zastoupeného subjektu, nikoli k jedné konkrétní smlouvě. **Není tak možné opravovat záznam, který provedl smluvní partner**, na jeho opravě je nutné se s ním domluvit. **Opravovat záznam může vždy jen publikující subjekt.**

Jak bylo uvedeno výše, za uveřejněnou se považuje smlouva v **otevřeném a strojově čitelném formátu**, případně také v otevřeném formátu umožňujícím úplné strojové zpracování textového obsahu. Společně s **vyplněnými** povinnými **metadaty**. Aby byla smlouva považována za uveřejněnou v registru smluv v právním smyslu, musí být v předepsaném formátu se správně uvedenými metadaty. Může tedy nastat situace, kdy smlouva fakticky v registru smluv uveřejněna bude, avšak pro nedostatečnosti jejího formátu nebo metadat nebude na základě zákona o registru smluv považována za uveřejněnou v registru smluv, samozřejmě se všemi negativními dopady z tohoto plynoucími.

a. metadata

Společně se smlouvou se v registru smluv povinně uveřejňují i její metadata. **Metadata** jsou obecně vzato **data obsahující informace o jiných datech** (zde údaje o smlouvě). Tento pojem je zákonem o svobodném přístupu k informacím vymezen jako data popisující souvislosti, obsah a strukturu zaznamenaných informací a jejich správu v průběhu času. V kontextu zákona o registru smluv jsou metadata údaje týkající se uveřejňované smlouvy, které musí být zveřejněny spolu s touto smlouvou. Podle zákona o registru smluv se tedy prostřednictvím registru smluv neuveřejňují jen smlouvy, ale i metadata o těchto smlouvách. Metadata zasílá společně se smlouvou správci registru smluv ten, kdo k uveřejnění zasílá smlouvu, a to prostřednictvím formuláře, ve kterém jsou metadata vyplňována (anebo prostřednictvím jiné služby komunikující s registrem smluv prostřednictvím

datových schránek, např. spisovou službou). Bez uveřejnění povinných metadat se smlouva nepovažuje za uveřejněnou podle zákona o registru smluv se všemi negativními následky, které zákon s neuveřejněním spojuje, jako je neúčinnost smlouvy nebo její zpětná neplatnost. **Metadata jsou** tak vedle požadavku na správný formát (viz kapitola IV. písm. d.) **klíčovou skutečností** pro aplikaci zákona o registru smluv, neboť s jejich neuveřejněním zákon o registru smluv spojuje **fikci neuveřejnění smlouvy** v registru smluv. Povinnými metadaty jsou identifikace smluvních stran, vymezení předmětu smlouvy a datum uzavření smlouvy. Povinným metadatem je také cena, a pokud jí smlouva neobsahuje, tak hodnota předmětu smlouvy, lze-li ji určit.

1. identifikace smluvních stran

Uvedou se základní údaje o smluvních stranách. Smluvní strany budou povinně označeny uvedením svého názvu. U subjektů, které mají IČO, doporučujeme uvádět IČO. Ten, kdo metadata vyplňuje ve formuláři na Portálu veřejné správy, neuvádí v identifikaci sebe (nevypĺňuje údaje sám o sobě, ty jsou automaticky vyplněny informačním systémem datových schránek v průběhu uveřejňování smlouvy), tedy vyplní IČO, popř. ID datové schránky (u právnických osob), ostatních smluvních stran smlouvy a další údaje identifikující smluvní strany v rozsahu název subjektu, identifikační číslo, pokud nebylo zadáno, a adresa, budou automaticky doplněny (v případě použití funkce doplnění údajů podle IČO nebo ID datové schránky u právnických osob). Ostatní údaje jako je útvar, odbor nebo organizační složka, plátce a příjemce, nejsou povinné a subjekt je musí zadat ručně, pokud je chce vyplnit. V případě vícestranných smluv bude samozřejmě možné doplnit metadata více smluvních stran. Metadata identifikace smluvních stran nemusí subjekty uvedené v § 2 odst. 1 písm. e), j), k), l), nebo m) vyplňovat vždy, neboť zákon o registru smluv stanoví, že se nevyplní, jsou-li obchodním tajemstvím.

Bude-li smluvní stranou fyzická osoba jednající v rámci své podnikatelské činnosti, pak se vyplní název, pod kterým podniká, IČO, bylo-li jí přiděleno, adresa místa podnikání, popř. nepovinné údaje uvedené výše.

Pokud se jedná o **fyzickou osobu**, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti, pak se v souladu s výjimkou obsaženou v § 3 odst. 2 písm. a) zákona o registru smluv uveřejňují v registru smluv pouze smlouvy, kterými se převádí vlastnické právo osoby uvedené v § 2 odst. 1 k hmotné nemovité věci na tuto fyzickou osobu. Žádné jiné typy smluv, jejichž smluvní stranou je fyzická osoba jednající mimo rámec své podnikatelské činnosti, se v registru smluv **neuveřejňují**. Neuveřejňují se ani smlouvy, kterými naopak fyzická osoba, která nejedná jako podnikatel, převádí své vlastnické právo k hmotné nemovité věci povinnému subjektu.

S ohledem na skutečnost, že podle judikatury¹ je fyzická osoba, na kterou se převádí vlastnické právo povinného subjektu k hmotné nemovité věci, považována za **příjemce veřejných prostředků**, pak se o této fyzické osobě mohou uveřejnit osobní údaje v rozsahu **§ 8b odst. 3** zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy **jméno, příjmení, rok narození a obec**, kde má příjemce trvalý pobyt (na tomto nic nemění ani nařízení GDPR). Tyto údaje se uvedou jak do metadat smlouvy, tak nemusí být anonymizovány v textu smlouvy. Více údajů (tedy alespoň v rozsahu § 3019 občanského zákoníku tak, aby byla fyzická osoba nepochybně identifikována) lze uvést pouze na základě souhlasu fyzické osoby a v rozsahu uděleného souhlasu. U těchto fyzických osob je nutné vycházet z požadavků nařízení GDPR na přiměřenost a nezbytnost zpracování a měly by být uvedeny toliko ty údaje, které jsou nezbytné pro identifikaci dané osoby pro účely zákona o registru smluv. Určitě se v registru smluv nesmí objevit rodné číslo takové fyzické osoby.

Neexistuje-li právní titul pro zpracování dalších osobních údajů (v tomto případě přichází v úvahu asi jen **souhlas**), pak není možné osobní údaje takové fyzické osoby zpracovávat a v metadatech (a v textu smlouvy) se v tomto případě (tedy převodu hmotné nemovité věci na fyzickou osobu, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti) uvedou toliko osobní údaje v rozsahu § 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

2. vymezení předmětu smlouvy

¹ Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2013 č. j. 7A 70/2010 - 52-56.

Je žádoucí, aby byl uveden přímý předmět smlouvy/smluvní typ (kupní, darovací, nájemní,...) a nepřímý předmět smlouvy, tedy to, na co konkrétně je smlouva zaměřena (kuřata, košťata, kořata, garáž,...).

- Předmětem přímým se rozumí **lidské chování**, kterým jsou realizována práva a povinnosti subjektů (např. užívání vypůjčené či pronajaté věci); předmětem nepřímým je **věc**, na jakou se konkrétní chování subjektů zaměřuje (např. vypůjčená či pronajatá věc sama o sobě).
- Metadata obsahující **pouze** přímý nebo pouze nepřímý předmět smlouvy mohou být **považována za chybná** s tím, že zákon o registru smluv s touto chybou spojuje zrušení smlouvy od počátku po 3 měsících od jejího uzavření.
- V metadatach vymezujících předmět smlouvy tak **má zaznít** např. „Prodej nebytového prostoru“, „Smlouva o dílo: stavba kanalizace“, „Kupě dílenského nářadí“, „Pronájem kanceláří“.
- Příkladem špatné praxe, kdy je uveřejněn jen přímý nebo jen nepřímý předmět smlouvy a jak by metadata rozhodně neměla vypadat, může být: „Smlouva“, „Objednávka“, „Nebytový prostor“, **Rámcová smlouva 2021**“, **Dodatek smlouvy č. 75458DV**“, „**OPC_KZ_8884_objednávka**“, „**DEPO (AVISme 2021000622)**“, „kanceláře“.

Za účelem naplnění **Akčního plánu boje proti korupci** na roky 2021 a 2022 doporučujeme **v krizových situacích jednotně označovat zveřejňované smlouvy** tak, jak bude aktuálně uvedeno na [webu](#) registru smluv. Např. v případě povodně se smlouva, která bude uzavřena v souvislosti s povodněmi, označí slovem „povodně“. Mimořádné události menšího významu doporučujeme označovat slovem „mimořádná událost“ [do metadata vymezení předmětu smlouvy (textové označení smlouvy) uveďte slovo "mimořádná událost"]. Mimořádnou událostí se v kontextu příslušné legislativy myslí jakékoliv škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací. Kromě zvýšení transparentnosti a prevence korupčního jednání má toto opatření napomoci k identifikaci a následnému omezení umělého neúměrného navyšování cen zboží a služeb v době mimořádných událostí, což je jev, se kterým jsme se v minulosti setkali.

3. cena, a pokud ji smlouva neobsahuje, tak hodnota předmětu smlouvy, lze-li ji určit

Uvede se cena, která je ve smlouvě uvedena. Cena se vyplňuje v měně, ve které je smlouva uzavřena, čili není nezbytné ji přepočítávat na tuzemskou měnu. Není-li mezi stranami cena sjednána, uvede se hodnota předmětu smlouvy. Hodnotu předmětu smlouvy je možné určit odhadem anebo znaleckým posudkem (ovšem pro účely registru smluv jej není třeba).

Smlouvy s opakujícím se plněním (např. nájemní smlouvy)

- A. Smlouvy uzavřené na dobu určitou – doporučujeme jako cenu/hodnotu uvést součet veškerých plnění za dobu, na níž je smlouva uzavřena.
- B. Smlouvy na dobu neurčitou – doporučujeme jako cenu/hodnotu uvést součet veškerých plnění za období 5 let nebo neuvádět nic.
- C. Hodnotu smlouvy nelze předem určit – jedná se např. o smlouvy, ve kterých je sjednána toliko jednotková cena (poskytování energií), nebo o jiné smlouvy, ve kterých je konečná výše plnění závislá na proměnných neznámých v době uzavření smlouvy. V takovém případě se cena/hodnota neuvede, neboť není možné ji určit (nebo se uvede kvalifikovaný odhad).

U smluv s opakujícím se plněním uzavřených na dobu neurčitou je možné hodnotu předmětu plnění určit na základě použití analogie zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, kdy cílovou hodnotou by měl být součet plnění za dobu pěti let. U takové smlouvy je také možné metadata cena/hodnota neuvádět.

Pole formuláře pro vyplňování metadata cena/hodnota není technicky povinně vyplnitelným polem, a to vzhledem k tomu, že neobsahuje-li smlouva cenu a nelze-li určit hodnotu předmětu smlouvy, pak se tato metadata podle zákona o registru smluv nevyplňují. Tato metadata je možné nevyplňovat taktéž

z důvodu ochrany obchodního tajemství [platí opět pouze pro subjekty uvedené v § 2 odst. 1 písm. e), j), k), l), nebo m)].

Je třeba dodat, že i bezúplatné smlouvy se v registru smluv uveřejňují, pokud hodnota jejich předmětu plnění převyšuje částku 50 000 Kč bez DPH. K určení hodnoty bezúplatné smlouvy není třeba znaleckých posudků. Doporučujeme hodnotu smlouvy určit podle toho, kolik by za běžných tržních okolností byla hodnota předmětu plnění, pokud by smlouva byla úplatná (např. srovnání smlouvy darovací se smlouvou kupní, nebo smlouvy o výpůjčce s nájemní smlouvou apod.).

4. Do celkové ceny smlouvy se pro účely vyplnění metadat nezahrnuje správní poplatek hrazený v rámci řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí (za přijetí návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí), neboť ten de facto není cenou smlouvy (cenou hrazenou za převod nemovitosti). V metadatu je tak vhodné uvést pouze kupní cenu. **datum uzavření smlouvy**

Uvede se den, měsíc a rok, ke kterému byla smlouva uzavřena. Uplatní se soukromoprávní úprava upravující uzavření smlouvy (okamžik účinnosti přijetí nabídky – viz § 1745 občanského zákoníku) a možnost smluvních stran zvolit si den uzavření smlouvy přímo ve smlouvě (§ 1770 občanského zákoníku).

VII. Výjimky z povinnosti uveřejnění

a. obecné výjimky stanovené přímo zákonem o registru smluv

Zákon o registru smluv upravuje sám celou řadu **výjimek** z povinnosti uveřejnění smluv v registru smluv. Povinnost uveřejňovat smlouvy se nevztahuje a uveřejňovat se tak nemusí následující:

- a) Smlouvy **s fyzickou osobou**, která jedná **mimo rámec své podnikatelské činnosti**. Z povinnosti uveřejnění v registru smluv jsou vyloučeny smlouvy uzavřené s fyzickými osobami, které jednají mimo rámec své podnikatelské činnosti. Tuto výjimku nelze chápat tak, že se vztahuje pouze na smlouvy s fyzickými osobami, které jsou podnikateli, avšak zrovna jednají mimo rámec této podnikatelské činnosti; výjimka dopadá i na smlouvy s osobami, které podnikateli vůbec nejsou, tedy na všechny fyzické osoby. Na toto pravidlo dopadá výjimka (výjimka z výjimky), a to ta, že se uveřejní smlouva s fyzickou osobou jednající mimo rámec její podnikatelské činnosti, jde-li o převod vlastnického práva povinného subjektu k hmotné nemovité věci na tuto fyzickou osobu. V případě převodu nemovité věci opačným směrem, tedy půjde-li o převod vlastnického práva od fyzické osoby jednající mimo rámec její podnikatelské činnosti povinnému subjektu, pak se taková smlouva neuveřejní. Od uveřejnění v registru smluv je tak touto výjimkou osvobozena většina smluv s fyzickými osobami, tedy např. smlouva o zřízení zástavního práva, pracovní smlouvy uzavřené podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, nebo smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci anebo grantu poskytnuté fyzickým osobám, které nejednají v rámci své podnikatelské činnosti, vyjma smluv o převodu vlastnického práva k nemovité věci v případě převodu od povinného subjektu na fyzickou osobu.
- b) Technická předloha, návod, **výkres**, projektová dokumentace, **model**, způsob výpočtu jednotkových cen, vzor a výpočet. Legislativní zde použil neurčité právní pojmy a pojmy, které je možné vykládat podle jiných právních předpisů

např. z oblasti stavebního práva nebo práva veřejných zakázek. Nelze obecně určit, co přesně spadá pod tyto kategorie, vždy je potřeba vážit každou situaci zvlášť a je-li vyhodnoceno, že příslušný dokument spadá pod tuto výjimku, pak se v registru smluv neuveřejní. Lze sem zahrnout rozpočet, geometrický plán apod. Upozorňujeme, že podle zákona o registru smluv se uveřejňuje toliko textový obsah smlouvy čili např. výkres by se neuveřejňoval i v případě neexistence této výjimky. Vzhledem k tomu, že se jedná o výjimku z práva na informace, doporučujeme spíše její restriktivní výklad a neuchylovat se k nadměrnému podřazování jiných dokumentů pod tuto výjimku. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. července 2023, č.j. As 94/2021–50, lze pod pojem „způsob výpočtu jednotkových cen“ podřadit dokumenty technického charakteru, tedy určitý položkový rozpočet či jiný matematický postup, na jehož základě dodavatel dospěl za použití jednotlivých cen za jednotku k celkové ceně za produkty či za službu. Upozorňujeme, že toto soudní rozhodnutí se týkalo určitých skutkových okolností (stavební úpravy) a stále platí, že k výjimkám v oblasti práva na informace je nutné přistupovat spíše restriktivně, proto prosím uvažte, kde tuto výjimku budete aplikovat.

- c) Smlouvy, které se týkají činnosti zpravodajských služeb a Generální inspekce bezpečnostních sborů nebo činnosti orgánů činných v trestním řízení při předcházení **trestné činnosti**, vyhledávání nebo odhalování trestné činnosti nebo stíhání trestných činů nebo činnosti Správy státních hmotných rezerv při pořizování a hospodaření se státními hmotnými rezervami nebo zajišťování **bezpečnosti nebo obrany** České republiky. Jedná se o obecnou výjimku na smlouvy týkající se činnosti uvedených subjektů. Vzhledem k tomu, že se má jednat o činnosti předmětných subjektů obecně, pak si lze představit poměrně širokou aplikaci této výjimky. Domníváme se, že bezpečnost a obrana je zbytková kategorie a nemusí se týkat jen subjektů ve výjimce výslovně uvedených; vždy ale musí být naplněna její materiální podstata. Od 1. listopadu 2019 se nemusí uveřejňovat smlouvy, které se týkají zajišťování obrany České republiky, uzavřené právnickou osobou uvedenou v § 2 odst. 1 písm. k), ke které zakladatelskou funkci vykonává Ministerstvo obrany.

- d) Smlouvy, jejichž plnění je prováděno převážně **mimo území** České republiky. Bude-li smlouva vzhledem k subjektu, kterým byla uzavřena, podléhat právní úpravě zákona o registru smluv, ale plnění z této smlouvy bude probíhat z větší části mimo naše území, smlouva se v registru smluv uveřejňovat nemusí. Samozřejmě bude záležet na praktickém posouzení toho, z jaké části je plněno mimo naše území. Nelze definovat obecný závěr, podle kterého se taková skutečnost dá určit, je potřeba vždy vážit, zda je plnění ze smlouvy vždy realizováno mimo naše území. Příkladem může být nákup letenek, pokud většina plnění (letu) probíhá mimo území České republiky nebo smlouva o zájezdu, který je realizován v zahraničí, pak se takové smlouvy nemusí v registru smluv uveřejnit. Tato výjimka by se spíše neměla vztahovat na o smlouvy o dílo uzavřené se zahraničním subjektem, když je dílo realizováno na území České republiky.
- e) Smlouvy uzavřené **adhezním způsobem**, když smluvní stranou je veřejná výzkumná instituce, veřejná vysoká škola, státní podnik nebo národní podnik, zdravotní pojišťovna, Český rozhlas, Česká televize nebo právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby, s výjimkou smluv uzavřených na základě zadávacího řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek [tedy subjekty uvedené v § 2 odst. 1 písm. e), j), k), l) nebo m)]. Zákon o registru smluv tedy upravuje výjimku z povinnosti uveřejnění smluv, které byly uvedenými subjekty uzavřeny adhezním způsobem. Problematika smluv uzavíraných adhezním způsobem je upravena zejm. v § 1798 a násl. občanského zákoníku. Ustanovení o smlouvách uzavíraných adhezním způsobem platí pro každou smlouvu, jejíž základní podmínky byly určeny jednou ze smluvních stran nebo podle jejích pokynů, aniž slabší strana měla skutečnou příležitost obsah těchto základních podmínek ovlivnit. Použije-li se k uzavření smlouvy se slabší stranou smluvní formulář užívaný v obchodním styku nebo jiný podobný prostředek, má se za to, že smlouva byla uzavřena adhezním způsobem. Pojmovými znaky adhezních smluv je tak vztah slabší a silnější strany a možnost či nemožnost obsah

základních podmínek smlouvy ovlivnit. Opět se nedá paušálně říct, jaké smlouvy jsou smlouvami adhezními, a je třeba vždy zkoumat jednotlivý vztah.

- f) Smlouvy, objednávky a faktury, které se týkají činnosti orgánů, jejich členů a organizačních složek státu (Poslanecká sněmovna, Senát, Kancelář prezidenta republiky, Ústavní soud, Nejvyšší kontrolní úřad a Kancelář Veřejného ochránce práv a Úřad Národní rozpočtové rady) uvedených v § 8 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a činnosti správců jejich kapitol. Jedná se o výjimku pro vrcholné ústavní subjekty. Trochu nešťastně zbyla v textu této výjimky slova „objednávky“ a „faktury“, což by mohlo implikovat závěr, že objednávky a faktury se v registru smluv uveřejňují spolu s uzavřenou smlouvou; tak to rozhodně není a jedná se toliko o jazykovou nedokonalost tohoto ustanovení. Uveřejňování objednávek, které tvoří text smlouvy, je řešeno v kapitole IV. písm. b., pro účely výkladu této výjimky je ale potřeba zdůraznit, že slova „objednávky“ a „faktury“ nemají vztah k výkladu jiných ustanovení zákona o registru smluv, zejm. k § 1 a § 2 odst. 1. **Faktury se v registru smluv neuveřejňují**, neboť nejsou smlouvami.
- g) Smlouvy uzavřené na **komoditní burze**, na regulovaném trhu nebo evropském regulovaném trhu, **v dražbě** nebo v **aukci** anebo jiným obdobným postupem, s nímž je spojen zvláštní způsob přechodu nebo převodu vlastnického práva.
- h) Smlouvy, jestliže **výše hodnoty předmětu plnění je 50.000 Kč** bez DPH nebo nižší. Jedním z cílů zákona je, aby byly v registru smluv uveřejňovány v zásadě všechny soukromoprávní smlouvy, smlouvy o poskytnutí dotací nebo návratné finanční výpomoci, jestliže výše hodnoty předmětu plnění těchto smluv je vyšší než 50.000 Kč bez DPH. I darovací smlouva v případě, že hodnota jejího předmětu plnění přesáhne tuto částku, musí být uveřejněna v registru smluv, přestože se jedná o bezúplatný převod práva; klíčovým prvkem pro určení této výjimky totiž není výše úplaty, ale hodnota předmětu plnění. Jsme si vědomi

toho, že v praxi toto může přinášet řadu problému, zejm. s odhadem hodnoty předmětu plnění u bezúplatných převodů práva, a že existuje celá řada smluv, u kterých se hodnota předmětu plnění posuzuje jen velmi složitě, nicméně stanovení přesné hodnoty předmětu plnění by pro účely úvah, zda se smlouva uveřejní či nikoliv, nemělo být dogmatem, neboť je samozřejmě možné uveřejnit i smlouvu s hodnotou předmětu plnění nižší než 50.000 Kč bez DPH. V případech, kdy cena či hodnota není zřejmá, doporučujeme hodnotu předmětu plnění určit pomocí příslušných právních předpisů² nebo ji pro účely uveřejnění v registru smluv odhadnout (nikoliv za pomoci znalce, neboť to by bylo vzhledem ke smyslu a účelu zákona o registru smluv nevhodné). V praxi se vyskytuje mnoho smluv, jejichž hodnotu předmětu je velice složité určit a vyskytují se i smlouvy, jejichž hodnotu předmětu plnění není možné určit vůbec, což připouští § 5 odst. 5 písm. c) zákona o registru smluv. Samozřejmě platí, že v pochybnostech je lepší smlouvu v registru smluv uveřejnit než neuveřejnit.

U smluv na dobu určitou s opakujícím se plněním (např. nájemních smluv) se hodnota předmětu smlouvy vypočítá jako součet všech plnění, potažmo hodnoty plnění, za dobu, na kterou je smlouva uzavřena (pokud je smlouva uzavřena na 16 měsíců, tak za 16 měsíců). U smluv na dobu neurčitou s opakujícím se plněním lze pro určení hodnoty předmětu smlouvy použít analogii zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, kdy hodnotou předmětu plnění bude součet všech plnění, potažmo hodnoty plnění, za dobu 5 let. Smlouvy na dobu neurčitou doporučujeme spíše uveřejňovat vždy. Doporučujeme také uveřejnit bez odkladu po jejím uzavření smlouvu, u které není přesně známo, kdy (např. na základě faktického plnění rozloženého v čase) dojde k dosažení hodnoty předmětu plnění částky vyšší než 50.000 Kč bez DPH, anebo není zcela zjevné, ale je to pravděpodobné, že

² Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů.

k takovému přesahu vůbec dojde; v případě uveřejnění takových smluv nebude nutné sledovat a počítat plnění a lze se vyvarovat chybě v podobě neuveřejnění smlouvy, která se stala povinně uveřejnitelnou až v čase.

- i) Smlouvy uzavřené s **autorem** nebo **výkonným umělcem** v souvislosti s autorským dílem nebo uměleckým výkonem. Jedná se o výjimku pro smlouvy z oblasti práv k nemotným statkům. Tato výjimka se vztahuje i na smlouvy uzavřené přímým zástupcem autora nebo výkonného umělce ve smyslu § 436 občanského zákoníku, který jedná jménem a na účet zastoupeného. Pokud bude zástupce jednat svým jménem, pak tuto výjimku aplikovat nelze.
- j) Smlouvy o poskytování a **úhradě zdravotních služeb** hrazených z veřejného zdravotního pojištění a smlouvu o úhradě léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví podle zákona o ochraně veřejného zdraví, které jsou uveřejňovány podle zákona o veřejném zdravotním pojištění.
- k) Smlouvy, jejichž alespoň jednou smluvní stranou je **obec, která nevykonává rozšířenou působnost, příspěvková organizace** touto obcí zřízená nebo **právnícká osoba**, v níž má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast. Povinnost k uveřejňování smluv v registru smluv tak nedopadá na obce I. a II. typu (tedy základní obce a obce s pověřeným obecním úřadem) a jimi zřízené příspěvkové organizace a právnícké osoby, ve kterých mají tyto typy obcí většinovou účast. Tyto subjekty nemusejí smlouvy v registru smluv uveřejňovat nikdy, ani pokud by smlouvu uzavřely s povinným subjektem.
- l) Smlouvy uzavřené veřejnou **vysokou školou** v rámci **doplňkové činnosti**, **veřejnou výzkumnou institucí** v rámci **jiné činnosti** v oblasti **výzkumu, vývoje a inovací** nebo **veřejnou kulturní institucí** v rámci **vedlejší činnosti**. Podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, v doplňkové

činnosti veřejná vysoká škola vykonává za úplatu činnost navazující na její vzdělávací a tvůrčí činnost nebo činnost sloužící k účinnějšímu využití lidských zdrojů a majetku. Podle zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů, je jinou činností činnost hospodářská prováděná za účelem dosažení zisku.

Podle zákona č. 263/2024 Sb., o veřejných kulturních institucích a o změně souvisejících zákonů (zákon o veřejných kulturních institucích), je hlavní činností veřejné kulturní instituce poskytování veřejných kulturních služeb a veřejná kulturní instituce může vykonávat i vedlejší činnost. Smlouvy uzavřené veřejnou kulturní institucí v rámci její vedlejší činnosti být v registru smluv zveřejněny nemusí.

- m) Smlouvy, jejichž předmětem je nakládání s **výbušninou** nebo zařízením či objektem určeným k její výrobě nebo skladování.
- n) Smlouvy týkající se výroby nebo užití pořadu, včetně smlouvy o **nabytí práv k užití pořadu**, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je **Česká televize** nebo **Český rozhlas**.
- o) Smlouvy chráněné **bankovním tajemstvím**; to neplatí, jde-li o smlouvu mezi bankou a povinným subjektem, která se týká používání veřejných prostředků. Tato výjimka se týká zejména bank, které jsou samy povinnými subjekty.
- p) **Kolektivní smlouvy**.
- q) Smlouvy uzavřené státním nebo národním podnikem anebo právnickou osobou, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby. Tyto subjekty pak musí být založeny za účelem **uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu** nebo za účelem **výzkumu, vývoje nebo zkušebnictví**. Smlouva musí být uzavřena v **běžném obchodním styku** v rozsahu **předmětu činnosti nebo podnikání** uvedené právnické osoby **zapsaného ve veřejném rejstříku**. To neplatí, jde-li o smlouvu uzavřenou s povinným subjektem, který nebyl

založen za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu nebo za účelem výzkumu, vývoje nebo zkušebnictví. Tato výjimka je poměrně obsáhlá, a aby ji subjekty, kterým svědčí, mohly využít, musí být kumulativně splněno hned několik podmínek. První podmínkou je, že se musí jednat o vymezený subjekt (výjimka tedy nesvědčí všem). Druhou podmínkou je, že se musí jednat o subjekty, které byly založeny za účelem uspokojování potřeb, které mají průmyslovou nebo obchodní povahu (subjekt se chová tržně se snahou maximalizovat zisk a nese veškerá rizika s tím spojená) nebo o subjekty založené za účelem výzkumu, vývoje nebo zkušebnictví. Třetí podmínkou je, že smlouva musí být uzavřena v běžném obchodním styku (co je to běžným obchodním stykem dovozuje judikatura na základě § 196a zrušeného zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů; jedná se o otevřený pojem a je nezbytné jej vykládat podle konkrétních okolností smlouvy). Čtvrtou podmínkou je, že smlouva musí být uzavřena v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání zapsaného v obchodním rejstříku. Výjimku není možné uplatnit v případě, že je smlouva uzavřena s jiným povinným subjektem, který nebyl založen za účelem uspokojování potřeb, které mají průmyslovou nebo obchodní povahu nebo za účelem výzkumu, vývoje nebo zkušebnictví.

b. zákon o svobodném přístupu k informacím

Zákon o registru smluv stanoví, že se prostřednictvím registru smluv **neuveřejňují informace**, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím. Ty skutečnosti, které se neposkytují zejména podle zákona o svobodném přístupu k informacím, se tedy neuveřejňují ani prostřednictvím registru smluv. Jedná se zejména o

1. osobní údaje,
2. obchodní tajemství,
3. informace chráněné právem k nehmotným statkům,
4. informace o majetkových poměrech,
5. utajované informace,

6. informace, které se neposkytují podle § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ty skutečnosti, které se neposkytují podle zákona o svobodném přístupu k informacím, je nezbytné před odesláním smlouvy do registru smluv **znečitelnit**. Povinnost takové znečitelnění provést je stanovena tomu, kdo smlouvu k uveřejnění v registru smluv zasílá. Jedná se o poměrně sofistikovanou správu dokumentu, který je nezbytné projít a prostudovat a výše uvedené skutečnosti ze smlouvy vymazat nebo znečitelnit. Praktické znečitelnění doporučujeme provést přímo v textovém editoru, kde se příslušné části smlouvy vymažou a na jejich místech je uvedou např. křížky, nebo využít nástroj pro anonymizaci dokumentů, který je k dispozici [zde](#) (upozorňujeme, že je tento konkrétní nástroj mohou využít pouze orgány veřejné moci). Určení toho, co se ve smlouvě znečitelní, nemusí probíhat až po uzavření smlouvy, ale již v průběhu vyjednávání o smlouvě. Skutečnost, že smlouva musí být uveřejněna, dopadá i na smluvního partnera, čili, je-li text smlouvy navrhován z jeho strany, je dobré jej vést k tomu, že pro naplnění zákonné povinnosti je nezbytné některé údaje znečitelnit.

Text smlouvy uveřejněný v registru smluv tedy nemusí zcela přesně odpovídat textu smlouvy, která je uzavřena, neboť se při uveřejnění smlouvy může ve verzi pro uveřejnění uplatnit celá řada zákonných výjimek, na základě kterých bude de facto text smlouvy znečitelněním jejích částí pozměněn.

Mezi nejtypičtější informace, které se ve smlouvě znečitelní z důvodu aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím, budou patřit osobní údaje, obchodní tajemství (to má svou výjimku i v zákoně o registru smluv) a utajované informace (do jisté míry mají také svou výjimku v zákoně o registru smluv). Další výjimky, na základě kterých se některé informace uvedené ve smlouvách neposkytují, jsou např. zvláštní skutečnosti ve smyslu krizového zákona nebo bankovní tajemství podle zákona o bankách. Dále sem lze zahrnout i informace, které by mohly být návodem ke krádeži nebo vloupání do galerií a muzeí, kterým zákon č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších

zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ukládá chránit tyto sbírky před krádeží a vloupáním.

V problematice aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím si dovoluujeme taktéž odkázat na **metodické doporučení k postupu povinných subjektů** podle zákona o svobodném přístupu k informacím, které se věnuje poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím a které je ke stažení [zde](#).

c. obchodní tajemství

Zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje ve svém § 9 problematiku ochrany obchodního tajemství; podle tohoto ustanovení, pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne. Zákon o registru smluv taktéž upravuje znečitelnění obchodního tajemství obsaženého ve smlouvách (§ 5 odst. 8 v souvislosti s § 3 odst. 1 a § 5 odst. 6). V této problematice je samozřejmě nutné obecně vycházet zejm. z právní úpravy občanského zákoníku (§ 504), podle kterého obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Tyto znaky musí být splněny kumulativně. Obchodní tajemství musí objektivně splňovat občanským zákoníkem definované znaky, nepostačí, že strany prohlásí, že nějaké skutečnosti jsou obchodním tajemstvím. Průlom do ochrany obchodního tajemství je upraven v § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého **používá-li se veřejných prostředků, nepovažuje se poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství**; na základě tohoto ustanovení a příslušné judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.12.2014 č.j. 7 A 118/2002 – 37) nelze v případě veřejných prostředků chránit jako obchodní tajemství objem a účel jejich využití a jejich příjemce. Jak bylo uvedeno, obchodní tajemství je obchodním tajemstvím, splňuje-li pojmové znaky uvedené v občanském zákoníku a jeho vlastník projevil vůli jej utajovat. Autoritativně může tvrzení o tom, že **nějaká informace** je sama o sobě nebo ve spojení s jinými **obchodním tajemstvím**, potvrdit nebo vyvrátit

v konkrétním případě **pouze soud**. Do ochrany obchodního tajemství existuje průlom skrze veřejné prostředky.

Podle rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 53/2023–720 ze dne 7. listopadu 2024 jednotkové ceny nenaplňují definiční znaky obchodní tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku, neboť informace o ceně (souhrnné nebo o položkových cenách) podléhá informační povinnosti podle InfZ, přičemž uzavření smlouvy na veřejnou zakázku je okamžikem, k němuž informace o ceně (souhrnné, resp. celkové, i položkové, rozpadá-li se plnění do více dílčích položek) musí být odtajněna, pokud by do té doby vůbec byla utajována. I Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 7 As 304/2024–54 ze dne 2. prosince 2025 potvrdil, že neobstojí paušální odkaz na naplnění znaků v § 504 občanského zákoníku a že je oprávněné, aby se za neveřejnou informaci nepovažovaly položkové ceny za jednotlivé služby v rámci smlouvy o poskytování mobilních telekomunikačních služeb; tato informace je tak veřejná a neměla by být chráněna jako obchodní tajemství. Údaji o konečné výši nabízené položkové ceny za jednotlivé služby chybí konkurenční výhoda, tedy jeden z povinných znaků pro to, aby informace mohla být obchodním tajemstvím.

Kromě znečitelnění obchodního tajemství přímo ve smlouvě je možné z uveřejnění vyloučit i **metadata**, která jsou **obchodním tajemstvím** (§ 5 odst. 6 zákona o registru smluv). Jedná se konkrétně o **identifikaci smluvních stran** a **cenu**, popř. hodnotu předmětu smlouvy. Toto oprávnění k vyloučení těchto metadat nespovídá všem povinným subjektům, ale toliko veřejné výzkumné instituci nebo veřejné vysoké škole, státnímu podniku nebo národnímu podniku, zdravotní pojišťovně, Českému rozhlasu, České televizi a právnické osobě, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby [subjekty uvedené v § 2 odst. 1 písm. e), j), k), l) a m)].

Vzhledem k tomu, že ne všichni jsou obeznámeni s povinností uveřejňovat smlouvy v registru smluv, doporučujeme v rámci uzavírání smlouvy **informovat smluvního partnera** o této povinnosti tak, aby bylo možné obchodní tajemství v uveřejňované smlouvě znečitelnit.

Zákon o registru smluv upravuje tzv. beneficium (viz kapitola VIII.). V případě **prolomení obchodního tajemství** mají povinný subjekt nebo jeho smluvní partner 30 dnů na provedení uveřejnění souladného se zákonem. Pokud je v této lhůtě sjednána náprava, není smlouva zrušena od počátku.

d. osobní údaje

Zákon o registru smluv neobsahuje samostatnou úpravu týkající se **osobních údajů**. Ve svém § 3 odst. 1 odkazuje na právní předpisy upravující svobodný přístup k informacím (mj. na zákon o svobodném přístupu k informacím, který svůj vztah k osobním údajům vymezuje zejména ve svém § 8a). Je proto nutné vycházet z obecné úpravy ochrany osobních údajů stanovené zejména **nařízením GDPR³** a **zákonem o zpracování osobních údajů⁴**. Osobní údaje je možné zpracovat (v tomto případě uveřejnit) jen na základě některého z právních titulů vymezených v čl. 6 nařízení GDPR nebo v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Pokud ke zpracování osobních údajů jejich zveřejněním právní titul k dispozici není, je nezbytné osobní údaje v dané smlouvě anonymizovat. V opačném případě by se jednalo o nezákonné zpracování osobních údajů, za které může být Úřadem pro ochranu osobních údajů odpovědnému subjektu uložena peněžitá sankce (Úřad pro ochranu osobních údajů upustí od uložení správního trestu, je-li správcem nebo zpracovatelem orgán veřejné moci nebo veřejný subjekt), nebo se fyzická osoba, jejíž údaje byly neoprávněně zpracovány, může domáhat náhrady újmy v rámci práva na ochranu osobnosti.

Ve výjimečných případech lze uvažovat i o souhlasu dotčené osoby s takovýmto zpracováním jejích údajů. Souhlas fyzické osoby k takovému zpracování osobních údajů lze samozřejmě získat, avšak takovému souhlasu nesmí scházet prvek dobrovolnosti a svobodné vůle a nelze takovým souhlasem např. podmiňovat

³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

⁴ V době vydání této verze metodiky (květen 2018) je návrh zákona o zpracování osobních údajů v legislativním procesu.

úspěch v soutěži anebo vyloučení uchazeče pro absenci takového souhlasu. Správce také musí být schopen doložit, že souhlas byl udělen. Další požadavky na souhlas se zpracováním osobních údajů jsou uvedeny v čl. 7 nařízení GDPR.

Upozorňujeme, že nařízení GDPR nezná právní titul pro zpracování oprávněně zveřejněných osobních údajů, tak jak tomu bylo v zákoně o ochraně osobních údajů. Zákon o svobodném přístupu k informacím ale stanoví, že povinné subjekty, které na základě zákona vedou a spravují registry, evidence, seznamy nebo rejstříky obsahující informace, které jsou na základě zákona každému přístupné, zveřejňují tyto informace, s některými výjimkami, rovněž jako otevřená data. Způsob ani účel následného využití otevřených metadat není omezen. Mezi tyto rejstříky lze zařadit např. obchodní rejstřík.

Pokud bude v registru smluv zveřejněna smlouva s příjemcem veřejných prostředků ve smyslu § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pak rozsah údajů o konkrétním příjemci veřejných prostředků, který může být i tímto způsobem zveřejněn, je vymezen právě zmíněným § 8b odst. 3 tohoto zákona a nelze jej překročit. Pokud ve smlouvě, která má být v registru zveřejněna, budou obsaženy osobní údaje i dalších fyzických osob, nikoliv příjemců veřejných prostředků, je nezbytné posoudit, zda lze pro jejich zveřejnění uplatnit některý z dalších právních titulů⁵. V této věci také odkazujeme na náš metodický návod věnující se soukromoprávní části, který tuto problematiku upravuje v části [Q44](#).

Digitální a informační agentura jako správce registru smluv neodpovídá za správnost smluv a metadat uveřejněných prostřednictvím registru smluv. Za případné porušení jiných právních předpisů (zde upravujících zpracování osobních údajů) způsobené uveřejněním smlouvy při nedodržení zákonných povinností, tedy zejména výjimek z uveřejnění, odpovídá primárně ten, kdo takovou smlouvu správci registru smluv k uveřejnění odeslal. Zákon o registru smluv výslovně stanoví, že smlouvu znečitelní ten, kdo ji posílá správci registru smluv k uveřejnění (tím není dotčeno právo toho, kdo smlouvu posílá, pověřit znečitelněním jinou osobu).

⁵ Stanovisko ÚOOÚ ze dne 23.6.2016 (Ochrana osobních údajů v souvislosti se zákonem o registru smluv).

Vzhledem k nové právní úpravě zpracování osobních údajů doporučujeme, aby povinné subjekty přijaly taková opatření, která zabrání neoprávněnému uveřejňování osobních údajů. Nastaví tedy takový mechanismus anonymizace smluv a metadat, který přispěje k řádnému naplňování ochrany fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů. Za účelem anonymizace textů smluv Digitální a informační agentura zpřístupnila nástroj pro anonymizaci dokumentů, který mohou využít orgány veřejné moci a který je k dispozici [zde](#).

K praktickému využití předkládáme typizovaný seznam údajů obsažených ve smlouvách určených k **anonymizaci**:

Vzor hlavičky smlouvy s komentářem k anonymizaci

Údaj	Anonymi- zace A/N	Komentář
Obchodní firma	N	Není osobním údajem. Slouží k identifikaci smluvní strany.
Jednatel/Zastoupená	A/N	Případná anonymizace tohoto údaje nemá vliv na platnost a účinnost smlouvy. Jedná se o osobní údaj, ale u veřejnoprávních subjektů lze bez dalšího zpracovat osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. U soukromoprávních subjektů je možné neanonymizovat osobní údaje, které jsou na základě zákona přístupné, jedná se tedy zejména o údaje o osobách, které jsou statutárními orgány obchodních korporací. Pokud osobní údaje na základě zákona přístupné nejsou a ani není ke zpracování osobních údajů udělen souhlas, musí být tento údaj anonymizován.
Sídlo PO	N	Není osobním údajem.
Sídlo FOP (místo podnikání)	N	Slouží k identifikaci smluvní strany. Právní titul podle čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR.
Bydliště FO	A	U příjemců veřejných prostředků lze dle zákona o svobodném přístupu k informacím uvést obec bydliště (a rok narození). Co je veřejnými prostředky, je stanoveno v zákoně o finanční kontrole a judikaturou.
IČO PO	N	Není osobním údajem. Slouží k identifikaci smluvní strany.
IČO FOP	N	Slouží k identifikaci smluvní strany. Právní titul podle čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR.
DIČ PO	N	Není osobním údajem.

DIČ FPO	A	U fyzické osoby podnikatele rozhodně doporučujeme neuveřejňovat, je tvořeno z RČ.
Číslo účtu PO	N	Není osobním údajem.
Číslo účtu FO nebo FOP	A	Anonymizovat. Jedná se o osobní údaj.
Osoba oprávněná jednat za dodavatele ve věcech smluvních / technických	N/A	U osoby jednající za povinný subjekt (veřejnoprávní subjekt) lze zveřejnit, protože se jedná o informace vypovídající o veřejné či úřední činnosti a zásah do soukromí může být minimální. U zaměstnance dodavatele (soukromoprávního subjektu) k tomu obvykle neexistuje právní titul (v úvahu přichází pouze souhlas).
Telefon	A	Není přípustné publikovat, může vést k poškození práv osoby (stalking, ...), např. mobilní čísla jsou zpravidla neveřejná.
Email	A	Není přípustné publikovat, může vést k poškození práv osoby (spamming, ...), např. emaily jsou zpravidla neveřejné.
Identifikátor datové schránky PO	N	Není osobním údajem.
Identifikátor datové schránky FO nebo FOP	A	Po novele provedené zákonem č. 327/2023 Sb. doporučujeme neuvádět anebo ověřit, zda je subjekt veden v seznamu držitelů datových schránek (pak je uvedení možné).

Vlastní text

Obchodní tajemství	A (ručně – popisem či vektorově)	Vždy omezené, rozsah je a) Určen ad hoc publikujícím subjektem b) Obsažen pouze v části textu nazvaném „Obchodní tajemství“ či jinak podobně c) Kontextově vyhledáno a manuálně anonymizováno
--------------------	----------------------------------	--

Podpisová doložka

Podpis jednajících osob	A	Vždy anonymizováno – obdobně podpisové vzory v OR jsou v neveřejné části (nepublikované).
-------------------------	---	---

VIII. Následky uveřejnění, zrušení smlouvy a její oprava

Ustanovení zákona o registru smluv, která upravují následky uveřejnění a zrušení smlouvy, se použijí na smlouvy uzavřené od **1. července 2017** včetně. Smlouvy uzavřené před 1. červencem 2017 nemohou být považovány za zrušené od počátku a za neúčinné na základě aplikace zákona o registru smluv

Smlouva, která má být povinně uveřejněna v registru smluv, **nabyde účinnosti nejdříve dnem uveřejnění**. Zákon o registru smluv je speciálním právním předpisem k občanskému zákoníku a u smluv povinně uveřejňovaných v registru smluv je tedy nutné brát v patrnosti, že účinnosti tyto smlouvy nabývají nejdříve dnem uveřejnění v registru smluv. Doporučujeme tedy zajistit to, aby ze smluv, které jsou povinně uveřejňovány v registru smluv, bylo **plněno až poté, co budou uveřejněny** v registru smluv. V opačném případě by se jednalo o plnění bez právního titulu a o vznik bezdůvodného obohacení (navíc by v případě některých subjektů a některých smluv mohlo dojít k porušení rozpočtové kázně). Více o této problematice se dočtete v druhé metodice (soukromoprávní část), která je k dispozici [zde](#).

Smlouva, jejíž metadata neobsahují povinné náležitosti, nebo která není v požadovaném otevřeném a strojově čitelném formátu, případně v otevřeném formátu umožňujícím úplné strojové zpracování textového obsahu, se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv. Zákon o registru smluv spojuje nesplnění některých skutečností s fikcí neuveřejnění v registru smluv a tyto skutečnosti lze považovat za nejdůležitější pro řádnou aplikaci zákona o registru smluv. Jedná se tedy o dodržení formátu smlouvy, který musí být otevřený a strojově čitelný (viz kapitola IV. písm. d.) a vyplnění povinných metadat (viz kapitola VI. písm. a.).

Nezávisle na čase uveřejnění nabyde účinnosti smlouva, která je uzavřena **v krajní nouzi** nebo za účelem **odvrácení nebo zmírnění újmy** hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí **ohrožující život, zdraví, majetek nebo**

životní prostředí a také smlouva, jejímž předmětem jsou **léčiva nebo zdravotnické prostředky**. V takových situacích smlouva musí být v registru smluv uveřejněna, ale její účinnost se neváže na uveřejnění v registru smluv.

Zákon o registru smluv upravuje konstrukci, na základě které se považují za **od počátku neplatné** (zrušené od počátku) všechny smlouvy, které se povinně uveřejňují v registru smluv a které nebyly uveřejněny ani do 3 měsíců ode dne jejich uzavření. Pokud má účinnost smlouvy nastat později (např. až po 3 měsících), i tak je nezbytné dodržet zákonnou povinnost k zaslání smlouvy správci registru smluv k uveřejnění bez zbytečného odkladu (ihned), nejpozději však do 30 dnů od uzavření smlouvy (s nedodržením lhůty 30 dnů zákon o registru smluv žádnou sankci nespojuje). Více o této problematice se dočtete v druhé metodice (soukromoprávní část), která je k dispozici [zde](#).

Návrh postupu při porušení některých povinností spojených se vkládáním smluv do registru smluv

Pokud je zjištěno, že smlouva, která má být uveřejněna, uveřejněna není, bude nezbytné takový stav **napravit**. Následující text není nabádáním k obcházení zákona, ale návodem, jak z hlediska soukromého práva vzniklou situaci vyřešit. Její úspěšné vyřešení však automaticky neznamená vyřešení z pohledu práva správního, pracovního, veřejných zakázek a popř. jiných. Rozhodně doporučujeme zajistit, aby ze smluv bylo plněno až po jejich uveřejnění.

Mohou nastat následující situace (uvedené lhůty běží ode dne uzavření smlouvy).

A. Smlouva nebyla uveřejněna, ale ještě neuplynula lhůta 30 dnů. Ze smlouvy nebylo plněno.

Doporučujeme smlouvu ihned uveřejnit.

B. Smlouva nebyla uveřejněna, ale ještě neuplynula lhůta 30 dnů. Ze smlouvy již bylo plněno.

Doporučujeme smlouvu ihned uveřejnit. Taktéž doporučujeme vypořádat bezdůvodné obohacení, které vzniklo plněním z neúčinné smlouvy. Písemná dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení by měla být taktéž uveřejněna v registru smluv.

C. Smlouva nebyla uveřejněna do 30 dnů, avšak ještě neuplynula lhůta 3 měsíců, s níž je spojeno zrušení smlouvy od počátku. Ze smlouvy nebylo doposud plněno.

V takovém případě doporučujeme smlouvu ihned uveřejnit.

Nedodržení lhůty 30 dnů pro uveřejnění smlouvy je porušením zákona. Zákon o registru smluv s jejím nedodržením nespojuje žádnou sankci. Podle jiných právních předpisů však být udělena může (např. kvalifikace jako přestupek zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek¹ nebo jako porušení rozpočtové kázně).

D. Smlouva nebyla uveřejněna do 30 dnů, avšak ještě neuplynula lhůta 3 měsíců, s níž je spojeno zrušení smlouvy od počátku. Ze smlouvy již bylo plněno.

V takovém případě doporučujeme smlouvu ihned uveřejnit. Taktéž doporučujeme vypořádat bezdůvodné obohacení, které vzniklo plněním z neúčinné smlouvy. Písemná dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení by měla být taktéž uveřejněna v registru smluv.

Nedodržení lhůty 30 dnů pro uveřejnění smlouvy je porušením zákona. Zákon o registru smluv s jejím nedodržením nespojuje žádnou sankci. Podle jiných právních předpisů však může být sankce udělena (např. kvalifikace jako přestupek zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek¹ nebo jako porušení rozpočtové kázně).

E. Smlouva nebyla uveřejněna ve lhůtě 3 měsíců. Ze smlouvy nebylo doposud plněno.

Taková smlouva je zrušena od počátku. Doporučujeme smlouvu uzavřít znovu a uveřejnit ji.

Nedodržení lhůty 30 dnů pro uveřejnění smlouvy je porušením zákona. Zákon o registru smluv s jejím nedodržením nespojuje žádnou sankci. Podle jiných právních předpisů však sankce být udělena může (např. kvalifikace jako přestupek zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek¹ nebo jako porušení rozpočtové kázně).

F. Smlouva nebyla uveřejněna ve lhůtě 3 měsíců. Ze smlouvy již bylo plněno.

Taková smlouva je zrušena od počátku. Doporučujeme, aby strany uzavřely smlouvu o vypořádání závazků. Tou potvrdí, že nebudou vůči sobě navzájem opětovně uplatňovat nároky z plnění, které proběhlo v souladu s neuveřejněnou smlouvou, a zároveň potvrdí, že práva a povinnosti, které by měly přetrvávat z neuveřejněné smlouvy, uzavřením této smlouvy o vypořádání závazků nabývají platnosti a účinnosti. Neuveřejněná smlouva bude přílohou smlouvy o vypořádání závazků. Tímto zároveň dojde i k vypořádání bezdůvodného obohacení. Uzavřená smlouva o vypořádání závazků s přílohou bude rovněž uveřejněna v registru smluv. Pokud máte zájem o vzor smlouvy o vypořádání závazku, napište si o ni prosím na registrsmluv@dia.gov.cz.

Nedodržení lhůty 30 dnů pro uveřejnění smlouvy je porušením zákona. Zákon o registru smluv s jejím nedodržením nespojuje žádnou sankci. Podle jiných právních předpisů však může být sankce udělena (např. kvalifikace jako přestupek zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek¹ nebo jako porušení rozpočtové kázně).

Pokud jsou splněny podmínky (existence sporu nebo pochybností o právech a povinnostech), je možné situaci vyřešit uzavřením dohody o narovnání a jejím uveřejněním v registru smluv.

Může nastat situace, že smlouva bude sice uveřejněna, ale bude uveřejněna chybně. Např. bude chybět příloha nebo budou znečitelněny informace, které být znečitelněny nemají. Taková situace se musí posuzovat případ od případu s vědomím toho, že **před soudním výkladem, který zakládá neplatnost smlouvy, má prioritu soudní výklad, který nezakládá neplatnost smlouvy**. Dále pak, pokud jsou splněny podmínky a pokud je možné část neplatného právního jednání oddělit, zbývající část smlouvy platí.

Společně se smlouvou se při uveřejnění uvádějí i její **metadata** (viz kapitola VI. písm. b.). Pokud nejsou povinná metadata uvedena nebo jsou uvedena tak chybně, že se ani nedají považovat za uvedená, pak se smlouva z hlediska práva nepovažuje za uveřejněnou (ač v registru smluv fakticky uveřejněna je). Smlouva se bude považovat za uveřejněnou až od okamžiku provedení opravy, pokud bude oprava provedena ve lhůtě 3 měsíců ode dne uzavření smlouvy. Metadata, která jsou nesprávně uvedena z důvodu chyb v psaní a počtech, je možné opravit kdykoliv bez ohledu na to, že by taková chyba měla vliv na platnost smlouvy. Ostatní chyby v metadatach je možné opravovat jen ve lhůtě 3 měsíců ode dne uzavření smlouvy.

Pokud se zjistí, že jsou metadata uvedena chybně nebo nejsou uvedena vůbec, bude pravděpodobně nezbytné takový stav **napravit**. Mohou nastat následující možnosti.

G. V metadatach je chyba, která má svou povahu v psaní a počtech.

Doporučujeme bez prodlení metadata opravit. Takovou chybu je možné opravit kdykoliv, a to bez ohledu na platnost smlouvy.

H. Metadata nejsou vyplněna vůbec (taková situace spíše nenastane, neboť formulář obsahuje povinná pole) nebo jsou uvedena chybně tak, že nenáleží smlouvě, která je uveřejněna (např. je uveden jiný předmět smlouvy). Od uzavření smlouvy neuplynulo ještě 30 dnů. Ze smlouvy nebylo doposud plněno.

Doporučujeme metadata ihned opravit.

I. Metadata nejsou vyplněna vůbec (taková situace spíše nenastane, neboť formulář obsahuje povinná pole) nebo jsou uvedena chybně tak, že nenáleží smlouvě, která je uveřejněna (např. je uveden jiný předmět smlouvy). Od uzavření smlouvy neuplynulo ještě 30 dnů. Ze smlouvy již bylo plněno.

Doporučujeme metadata ihned opravit. Taktéž doporučujeme vypořádat bezdůvodné obohacení, které vzniklo plněním z neúčinné smlouvy (smlouva se bude považovat za uveřejněnou až od

okamžiku provedení opravy). Písemná dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení by měla být taktéž uveřejněna v registru smluv. Plnění z neúčinné smlouvy může být pro některé subjekty bráno jako porušení rozpočtové kázně.

J. Metadata nejsou vyplněna vůbec (taková situace spíše nenastane, neboť formulář obsahuje povinná pole) nebo jsou uvedena chybně tak, že nenáleží smlouvě, která je uveřejněna (např. je uveden jiný předmět smlouvy). Od uzavření smlouvy uplynulo více než 30 dnů, ale méně než 3 měsíce. Ze smlouvy nebylo doposud plněno.

Taková smlouva se nepovažuje za uveřejněnou v registru smluv; za uveřejněnou se bude považovat až od okamžiku opravy metadat, od tohoto okamžiku také může být nejdříve účinná. Doporučujeme metadata ihned opravit.

Nedodržení lhůty 30 dnů pro uveřejnění smlouvy je porušením zákona. Zákon o registru smluv s jejím nedodržením nespojuje žádnou sankci. Podle jiných právních předpisů však sankce být udělena může (např. kvalifikace jako přestupek zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek¹ nebo jako porušení rozpočtové kázně).

K. Metadata nejsou vyplněna vůbec (taková situace spíše nenastane, neboť formulář obsahuje povinná pole) nebo jsou uvedena chybně tak, že nenáleží smlouvě, která je uveřejněna (např. je uveden jiný předmět smlouvy). Od uzavření smlouvy uplynulo více než 30 dnů, avšak ještě neuplynula lhůta 3 měsíců. Ze smlouvy již bylo plněno.

Taková smlouva se nepovažuje za uveřejněnou v registru smluv; za uveřejněnou se bude považovat až od okamžiku opravy metadat, od tohoto okamžiku také může být nejdříve účinná.

Doporučujeme metadata ihned opravit. Taktéž doporučujeme vypořádat bezdůvodné obohacení, které vzniklo plněním z neúčinné smlouvy. Písemná dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení by měla být taktéž uveřejněna v registru smluv.

Nedodržení lhůty 30 dnů pro uveřejnění smlouvy je porušením zákona. Zákon o registru smluv s jejím nedodržením nespojuje žádnou sankci. Podle jiných právních předpisů však sankce být udělena může (např. kvalifikace jako přestupek zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek¹ nebo jako porušení rozpočtové kázně).

Pokud jsou splněny podmínky (existence sporu nebo pochybností o právech a povinnostech), je možné situaci vyřešit uzavřením dohody o narovnání a jejím uveřejněním v registru smluv.

L. Metadata nejsou vyplněna vůbec (taková situace spíše nenastane, neboť formulář obsahuje povinná pole) nebo jsou uvedena chybně tak, že nenáleží smlouvě, která je uveřejněna (např. je uveden jiný předmět smlouvy). Od uzavření smlouvy již uplynuly 3 měsíce. Ze smlouvy nebylo doposud plněno.

Taková smlouva je zrušena od počátku. Doporučujeme smlouvu uzavřít znovu a uveřejnit ji.

Nedodržení lhůty 30 dnů pro uveřejnění smlouvy je porušením zákona. Zákon o registru smluv s jejím nedodržením nespojuje žádnou sankci. Podle jiných právních předpisů však sankce být udělena může (např. kvalifikace jako přešůpek zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek¹ nebo jako porušení rozpočtové kázně).

M. Metadata nejsou vyplněna vůbec (taková situace spíše nenastane, neboť formulář obsahuje povinná pole) nebo jsou uvedena chybně tak, že nenáleží smlouvě, která je uveřejněna (např. je uveden jiný předmět smlouvy). Od uzavření smlouvy již uplynuly 3 měsíce. Ze smlouvy již bylo plněno.

Taková smlouva je zrušena od počátku (smlouva se nepovažuje za uveřejněnou v registru smluv a již uplynuly více než 3 měsíce).

Doporučujeme, aby strany uzavřely smlouvu o vypořádání závazků. Tou potvrdí, že nebudou vůči sobě navzájem uplatňovat nároky z plnění, které proběhlo v souladu s neuveřejněnou smlouvou a zároveň potvrdí, že práva a povinnosti, které by měly přetrvávat z neuveřejněné smlouvy, uzavřením této smlouvy o vypořádání závazků nabývají platnosti a účinnosti. Původní smlouva bude přílohou smlouvy o vypořádání závazků. Tímto zároveň dojde i k vypořádání bezdůvodného obohacení. Uzavřená smlouva o vypořádání závazků bude rovněž uveřejněna v registru smluv. Pokud máte zájem o vzor smlouvy o vypořádání závazku, napište si o ni prosím na registrsmluv@dia.gov.cz.

Nedodržení lhůty 30 dnů pro uveřejnění smlouvy je porušením zákona. Zákon o registru smluv s jejím nedodržením nespojuje žádnou sankci. Podle jiných právních předpisů však být udělena může (např. kvalifikace jako přešůpek zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek¹ nebo jako porušení rozpočtové kázně).

¹ Nebyla-li smlouva uveřejněna na profilu zadavatele či jiným způsobem dle jiného právního předpisu, tedy ani v registru smluv.

V některých případech **nesprávného uveřejnění** pouze **části smlouvy** anebo nesprávného vyloučení metadat z důvodu ochrany obchodního tajemství se smlouva **za neplatnou od počátku nepovažuje** (beneficium). Konkrétně se jedná o případy, kdy bude **provedena oprava** tak, že bude dosaženo uveřejnění souladného se zákonem o registru smluv, a to ve lhůtě **30 dnů** ode dne, kdy se povinný subjekt nebo jeho smluvní partner **dozvědí o nesprávném uveřejnění**, ač byli doposud v dobré víře, že uveřejnění provedli správně. Dalším obdobným případem je oprava do 30 dnů ode dne, kdy bylo doručeno rozhodnutí nadřízeného orgánu nebo soudu, na jehož základě má být neuveřejněná část smlouvy anebo dotčená metadata poskytnuta. Opravu jiných metadat, než těch vyloučených

z důvodu ochrany obchodního tajemství, je možné provést pouze ve lhůtě 3 měsíců od dne uzavření smlouvy, což neplatí pro opravu chyb v psaní nebo v počtech. Na tomto místě musíme upozornit, že text zákona o registru smluv upravující beneficium v podobě nezrušení smlouvy pro výše uvedené případy (§ 7 odst. 2 a 3) lze vykládat i tak, že vedle popsaného pravidla pro opravu metadat, která jsou obchodním tajemstvím, platí toto beneficium toliko pro případy neuveřejnění části smlouvy z důvodu ochrany obchodního tajemství; nikoliv tedy pro případy neuveřejnění části smlouvy pro aplikaci jiné výjimky z uveřejnění v registru smluv (osobní údaje atd.), ale pouze pro obchodní tajemství. Vzhledem k dvěma možným výkladům, tedy 1. uveřejnění části smlouvy pro aplikaci jakékoliv výjimky nebo 2. uveřejnění části smlouvy pro aplikaci toliko výjimky obchodního tajemství, doporučujeme při aplikaci výjimek a provádění znečitelnění obsahu smluv postupovat velmi obezřetně, neboť není zcela zřejmé, že v případě soudního sporu by soud došel k závěru, že beneficium lze použít při aplikaci jakékoliv výjimky; pro nesprávnou aplikaci jiné výjimky než obchodního tajemství by soud mohl dospět k závěru, že smlouva se nepovažuje za uveřejněnou v registru smluv, platí tedy, že je zrušena od počátku a není možné využít beneficium v podobě lhůty 30 dnů pro nápravu.

Obdobné beneficium je upraveno i pro smlouvy uzavřené subjekty, které využijí výjimku uvedenou v § 3 odst. 2 písm. q) zákona o registru smluv, když je výslovně předpokládána dobrá víra v to, že se na smlouvy předmětná výjimka opravdu vztahuje. Při prolomení této dobré víry je 30 dnů na nápravu, jinak je smlouva zrušena od počátku.

IX. Procesní řízení

Vzhledem k jisté administrativní náročnosti problematiky je v závislosti na velikosti organizace nezbytné přijmout takové změny vnitřních předpisů, na základě kterých bude docházet k hladké realizaci povinností vyplývajících ze zákona o registru smluv. K tomuto mohou posloužit informace v následující tabulce.

Procesní implementace zákona č. 340/2015 Sb. o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (o registru smluv)

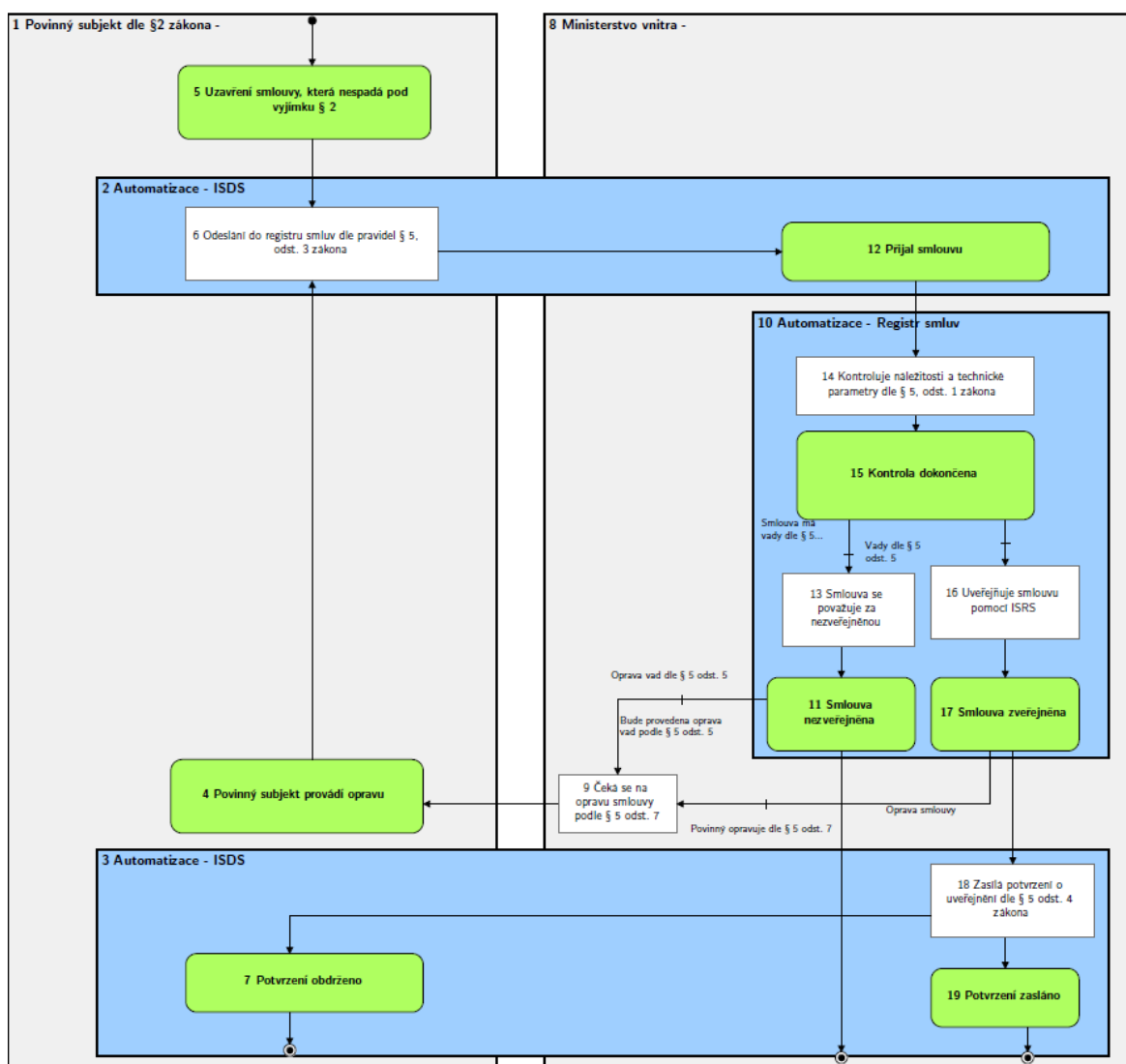
- Vytvoření a přijetí interní normy (směrnice starosty nebo nařízení tajemníka v prostředí municipalit, interní normy v prostředí státní správy – ministerstev a ostatních ústředních orgánů státní správy) pro implementaci zákona č. 340/2015 Sb.
- Obsah interní normy
 1. preambule
 2. předmět úpravy
 3. obecná ustanovení a základní pojmy
 4. výjimky ze zákona
 5. technická specifikace
 6. postupy v organizaci – organizačně (který odbor bude implementaci procesně zajišťovat)
 7. odpovědnost za implementaci zákona
 8. závěrečné ustanovení
 9. přílohy: Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv Digitální a informační agentury

Personální implementace zákona č. 340/2015 Sb. o registru smluv

- Interní norma by měla obsahovat samostatný článek (postup v organizaci).
- Rozhodnout, který organizační útvar bude zákon zajišťovat (nutné, aby toto rozhodnutí stanovil v prostředí municipalit tajemník nebo ředitel krajského úřadu, v prostředí státní správy státní tajemník)
- Rozhodnout o kontrolním mechanismu v rámci organizace pro plnění tohoto zákona (např. interní auditor)
- tajemník, ředitel úřadu a státní tajemník jsou gestoři za procesní a personální implementaci
- vedoucí/ředitel legislativně-právního odboru jsou gestoři po věcné stránce
- Doporučení:
 - doplnění organizačního řádu
 - doplnění pracovních náplní zaměstnanců zodpovědných za registr smluv

- proškolení určených zaměstnanců (nutná znalost nejen zákona č. 340/2015 Sb., ale i právní úpravy ochrany osobních údajů, OZ a zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění)

X. Procesní model zákona o registru smluv pro ilustraci



XI. Verze

současná verze	1.20.
Co bylo změněno oproti verzi 1.19.?	Doplnění informací o judikatuře v oblasti položkových cen za služby v rámci smlouvy o poskytování mobilních telekomunikačních služeb a o správním poplatku hrazeným v rámci katastrálního řízení.
Co bylo změněno oproti verzi 1.18.?	Doplnění informací o rozsudku NSS č.j. As 94/2021–50.
Co bylo změněno oproti verzi 1.17.?	Doplnění veřejných kulturních institucí do povinných subjektů a výjimek z důvodu přijetí zákona č. 263/2024 Sb.
Co bylo změněno oproti verzi 1.16.?	Drobná úprava textu ve vztahu ke změně oproti verzi 1.13. Upraven pojem „způsob výpočtu jednotkových cen“.
Co bylo změněno oproti verzi 1.15.?	Úprava textu z důvodu ukončení přechodné doby stanovené zákonem č. 177/2019 Sb. (formáty)
Co bylo změněno oproti verzi 1.14.?	Zjednodušení textu kapitoly IV. písm. d. (formáty smluv) s ohledem na konec možnosti uveřejňovat smlouvy ve formátu stanoveném zákonem č. 177/2019 Sb.
Co bylo změněno oproti verzi 1.13.?	Dne 1. února 2024 nabývá účinnosti zákon č. 327/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Tato novela mění zapisování údajů do seznamu držitelů datových schránek (dosavadní seznam držitelů datových schránek o fyzické nebo podnikající fyzické osobě bude zlikvidován). Úprava hypertextových odkazů.
Co bylo změněno oproti verzi 1.12.?	Od 1. dubna 2023 se správcem registru smluv stala Digitální a informační agentura, text byl tedy změněn tak, aby odpovídal této nové skutečnosti. S odkazem na Stanovisko k formátům smluv zveřejňovaných po roce 2023 byl zpřesněn text kapitoly IV. písm. d).
Co bylo změněno oproti verzi 1.11.?	Doplnění příkladů metadat vymezujících předmět smlouvy a ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti zohlednění požadavků Akčního plánu boje proti korupci na roky 2021 a 2022. Uvedení, že regionální rady regionu soudržnosti byly zrušeny.
Co bylo změněno oproti verzi 1.10.?	Doplnění možnosti využití nového formuláře sloužícího k odebrání přílohy a popisu rozšíření možností formuláře sloužícího k modifikaci metadat o odebrání přílohy a znepřístupnění předchozích verzí záznamu.
Co bylo změněno oproti verzi 1.9.?	Přepracována kapitola IV. písm. d. (formáty smluv) s ohledem na doplnění možnosti uveřejňovat do 31.12.2023 smlouvy v otevřeném formátu umožňujícím úplné strojové zpracování textového obsahu podle novely zákona o registru smluv provedené zákonem č. 177/2019 Sb.

Co bylo změněno oproti verzi 1.8.?	Doplněny nové skutečnosti, které přinesla novela zákona o registru smluv provedená zákonem č. 177/2019 Sb.: [na str. 43 v kapitole VII. písm. a. bod c byla uvedena nová výjimka; v kapitole VII. došlo ke smazání obecné výjimky pro akciové společnosti, které emitovaly cenné papíry; na str. 14 v kapitole IV. byla doplněna nová pravidla – dodatky uzavřené mezi 1.7.2016 a 17.8.2017 nemusely být uzavírány písemně a pokud nebyla uveřejněná smlouva mezi 1.7.2016 a 17.8.2017 uzavřena písemně, hledí se na ni, jako by písemně uzavřena byla. Na str. 55 byla změněna anonymizační tabulka. Údaj Jednající/Zastoupená není po novele informačního zákona (novela zákonem č. 111/2019 Sb.) nezbytné vždy anonymizovat (případná anonymizace tohoto údaje nemá vliv na platnost a účinnost smlouvy).
Co bylo změněno oproti verzi 1.7.?	Doplnění postupu při porušení některých povinností spojených se vkládáním smluv do registru smluv (str. 58 a 63).
Co bylo změněno oproti verzi 1.6.?	Revize textu a doplnění některých nových skutečností (GDPR, smlouva schvalované podle zákona č. 219/2000 Sb. aj.).
Co bylo změněno oproti verzi 1.5.?	Došlo ke zjednodušení textu o písemném a jiném uzavírání smluv (str. 13) a k aktualizaci kapitoly IV. písm. a. z důvodu uveřejnění nového návodu na vyplňování metadat – Tabulka vyplňování metadat je k dispozici zde .
Co bylo změněno oproti verzi 1.4.?	Byly zapracovány změny provedené zákonem č. 249/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb.
Co bylo změněno oproti verzi 1.3.?	Komplexní revize textu a doplnění nových poznatků z praxe. Vzhledem k projednávané novele zákona o registru smluv (sněmovní tisk 699 a sněmovní tisk 1124) jsme v této verzi chtěli uvést taktéž změny provedené touto novelou. Do začátku června 2017 však novela přijata nebyla a považujeme tedy za vhodné s ohledem na blížící se účinnost autoregulačních ustanovení vydat tuto verzi, kterou bude následovat nová verze reagující na novelu zákona o registru smluv co nejdříve poté, co bude přijata.
Co bylo změněno oproti verzi 1.2.?	V kapitole IV. bylo upřesněno, že příloha smlouvy musí být uveřejněna ve strojově čitelném formátu s výjimkou toho, kdy je obsahem přílohy (nebo i součástí textu smlouvy) grafická část. V případě, že je součástí smlouvy nebo její přílohy nějaká grafická část, pak se na tuto grafickou část nevztahuje povinnost k dodržení strojově čitelného formátu. V kapitole IV. písm. a. bylo opraveno, že v případě aplikace § 8/3 zákona o registru smluv, tedy uveřejňování

	dodatku ke smlouvě, která byla uzavřena před nabytím účinnosti zákona (1. 7. 2016) se jako metadata vyplní metadata této původní smlouvy (nikoliv tedy dodatku), popř. ve stavu změněném právě uzavřeným dodatkem. Viz také Q26 soukromoprávní metodiky.
Co bylo změněno oproti verzi 1.1.?	V kapitole VII. písm. a. bod 1 byla opravena chyba v psaní, která však mohla vést k nežádoucímu výkladu. Smlouvy o převodu vlastnického práva fyzické osoby, která jedná mimo rámec své podnikatelské činnosti, povinnému subjektu k hmotné nemovité věci se v registru smluv neuveřejňují, neboť se na ně neuplatní výjimka z výjimky uvedená v § 3 odst. 2 písm. a) zákona o registru smluv. V kapitole VI. písm. a. a kapitole VII. písm. d. došlo k menším reformulacím tak, aby bylo zcela jasné, že závěry jsou v souladu se soukromoprávní metodikou, jakož i stanoviskem Úřadu pro ochranu osobních údajů (https://www.uoou.cz/ochrana-osobnich-udaju-v-souvislosti-se-zaknem-o-registru-smluv/d-20322/p1=1099). Provedena částečná jazyková korektura, která se drobně projevuje na vícero míst. V kapitole II. byla přidána tabulka s odkazy na užitečné webové stránky.
Co bylo změněno oproti verzi 1.0.?	V kapitole IV. bylo opraveno, že v registru smluv se uveřejňují některé veřejnoprávní smlouvy, a to smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Neplatí tedy, že se neuveřejňují žádné veřejnoprávní smlouvy, neboť i smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci mohou být smlouvami veřejnoprávními. V kapitole IV. písm. c. byla vypuštěna věta o možné formulaci rámcové smlouvy tak, aby realizační dohody uzavřené na jejím základě byly považovány za faktická plnění, neboť bez dalšího byl její informační přínos sporný. V kapitole VI. písm. a. bod. 1 bylo opraveno, že bude-li vyplněno ID datové schránky smluvní strany, pak inteligentní formulář sám doplní některé údaje. Formulář tedy nedoplňuje informace na základě vyplnění IČO, ale toliko ID datové schránky.

ⁱ Nebyla-li smlouva uveřejněna na profilu zadavatele či jiným způsobem dle jiného právního předpisu, tedy ani v registru smluv.