



ADRESÁT

(osobní údaje anonymizovány)

VYŘIZUJE

Mgr. Michal Kubáň, MA.

K VAŠEMU Č. J.

POČET PŘÍLOH

0

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ

DIA- 7005-2/OHA-2026

E-MAIL

michal.kuban@dia.gov.cz

MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE

Praha / datum uvedeno v doložce
elektronického podpisu

K žádosti o informace - částečné poskytnutí informací, částečné odmítnutí žádosti

Digitální a informační agentura, sekce Hlavního architekta eGovernmentu (dále také „Agentura“) obdržela dne 17. dubna 2026 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), podanou (osobní údaje anonymizovány), jakožto žadatelem (dále také „žadatel“).

Žadatel požaduje následující informaci (číslování odstavců doplněno Agenturou):

v souvislosti s probíhající digitalizací státní správy a činností DIA jako centrálního koordinátora otevřených dat a digitálních služeb, žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) *Metodika Open Data pro MVČR: Disponuje DIA informací (metodickým pokynem či záznamem), která ukládá Ministerstvu vnitra povinnost publikovat statistická data o aplikaci specifických právních institutů (např. § 69 zákona č. 326/1999 Sb. ve vazbě na Článek 13 Směrnice 2003/109/ES) v rámci Národního katalogu otevřených dat (NKOD)?*
- 2) *Standardizace „Informačního portálu pro cizince“: Byl portál frs.gov.cz (provozovaný OAMP MVČR) předmětem auditu či posouzení ze strany DIA z hlediska dodržování standardů přístupnosti a transparentnosti informací poskytovaných jako „veřejná služba“ ve smyslu § 4 odst. 1 správního řádu?*
- 3) *Závaznost digitálního obsahu: Existuje v rámci architektury e-governmentu standard pro používání tzv. „disclaimerů“ (vyloučení odpovědnosti) u státních portálů, které jsou financovány z fondů EU (AMIF/IROP)? Je z pohledu metodiky DIA přípustné, aby státní orgán deklaroval digitální portál jako „službu“ a „usnadnění orientace“, ale zároveň odmítal právní relevanci tam zveřejněných informací pro správní řízení?*

Podle § 14 odst. 2 InfZ je povinnou náležitostí žádosti o informace podané fyzickou osobou mj.

DIGITÁLNÍ A INFORMAČNÍ AGENTURA

- 1) Informace, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona (tj. označení, že jde o žádost podle InfZ);
- 2) jméno, příjmení;
- 3) datum narození;
- 4) adresa místa trvalého pobytu (tzv. trvalé bydliště);
- 5) nebo, není-li osoba přihlášena k trvalému pobytu, adresa bydliště míněno faktické bydliště);
- 6) adresa pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.

Žadatel žádnou z těchto povinných náležitostí do své žádosti neuvedl. Podle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ nicméně platí, že výzva k doplnění náležitostí je namístě jen v případě, brání-li jejich absence vyřízení žádosti. S ohledem na to, že žadatel podal žádost prostřednictvím své datové schránky, Agentura zjistila osobní údaje žadatele z informačního systému datových schránek, jehož je správcem, a informaci o tom, že jde o žádost podle InfZ, dovodila Agentura z obsahu žádosti. Absence zmíněných náležitostí tak vyřízení žádosti nebrání a Agentura žadatele k doplnění zmíněných náležitostí nevyzývá. Žadateli se nicméně doporučuje, aby při podávání žádostí podle InfZ uváděl veškeré zákonem stanovené náležitosti.

V reakci na žádost Agentura **poskytuje** žadateli, a to s výjimkou dotazu 3), otázky „*Je z pohledu metodiky DIA přípustné, aby státní orgán deklaroval digitální portál jako „službu“ a „usnadnění orientace“, ale zároveň odmítal právní relevanci tam zveřejněných informací pro správní řízení?*“, následující informace:

K dotazu 1)

Metodickým pokynem či záznamem, který by měl obsah zmíněný žadatelem, Agentura nedisponuje.

Agentura pro úplnost dodává, že povinnosti v oblasti tzv. otevřených dat jsou upraveny přímo právními předpisy, jakož i částí informační koncepce České republiky (§ 5a odst. 1 zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy), která ve své části 7.4 Otevřená data uvádí následující „*Veřejné údaje evidované orgány veřejné správy ve spravovaných ISVS jsou zveřejněny jako otevřená data, pokud tomu nebrání jejich povaha, ochrana osobních údajů či soukromí nebo ochrana jiných veřejných zájmů. Pro neveřejné údaje je ve formě otevřených dat zveřejňována jejich anonymizovaná podoba, souhrn nebo statistika, nebo obdobná forma, pokud může mít význam pro uživatele těchto dat. Otevřená data jsou katalogizována a publikována ve strojově čitelné podobě prostřednictvím národního katalogu otevřených dat, který je součástí národního katalogu dat. V případě, že orgány veřejné správy mezi sebou sdílí veřejné údaje nebo anonymizovanou podobu neveřejných údajů, souhrnů nebo statistik, musí je sdílet jako otevřená data.*“

K dotazu 2)

Agentura úvodem této části konstatuje, že dotaz je poměrně nesrozumitelný a ze strany Agentury byla zvažována výzva podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, podle něhož platí, že v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný subjekt (zde Agentura) žadatele k upřesnění žádosti. Agentura se nicméně, aby žadatele výzvou nezatěžovala, rozhodla pro postup, kdy poskytuje informaci v rozsahu různých variant výkladu dotazu č. 2).

DIGITÁLNÍ A INFORMAČNÍ AGENTURA

Pokud jde o ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu, na které se žadatel v dotazu odkázal, právní předpisy není upraven žádný postup, který by Agenturu opravňoval nebo jí ukládal povinnost posouzení splnění podmínek tohoto ustanovení posuzovat. Posouzení splnění tohoto ustanovení tedy ze strany Agentury provedeno nebylo. Agentura pro úplnost dodává, že zmíněné ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu nepoužívá pojmy veřejná služba, transparentnost ani přístupnost.

Žadatel použil v dotazu pojem „přístupnost“. Tento pojem žadatelem zmíněné ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu nepoužívá, jak již bylo zmíněno, avšak používá jej zákon č. 99/2019 Sb., o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací, který, zjednodušeně řečeno, ukládá povinným subjektům podle tohoto zákona, aby jejich internetové stránky a mobilní aplikace byly přístupné pro osoby se zdravotními postiženími. Informační portál pro cizince, na který se žadatelem uváděná adresa frs.gov.cz odkazuje, byl předmětem posouzení ze strany Agentury ve vztahu k plnění povinností podle zmíněného zákona č. 99/2019 Sb.

Pokud žadatel hovoří ve vztahu k Agentuře a konkrétnímu informačnímu systému o „posouzení“ ze strany Agentury, může se jednat též o vyjádření Agentury k záměru výdaje v oblasti informačních a komunikačních technologií, které Agentura provádí podle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, a usnesení vlády ze dne 27. ledna 2020, č. 86, ve znění usnesení vlády jej měnících. Informační portál pro cizince, na který se žadatelem uváděná adresa frs.gov.cz odkazuje, byl předmětem posouzení ze strany Agentury jakožto záměr výdaje, podle zmíněných předpisů.

K dotazu 3) (část, k níž Agentura poskytuje informace)

Standard pro používání tzv. „disclaimerů“, o němž hovoří žadatel v tomto dotazu, neexistuje.

V reakci na žádost, pokud jde o dotaz 3), otázku „*Je z pohledu metodiky DIA přípustné, aby státní orgán deklaroval digitální portál jako „službu“ a „usnadnění orientace“, ale zároveň odmítal právní relevanci tam zveřejněných informací pro správní řízení?*“, Agentura jakožto povinný subjekt podle § 2 InfZ ve spojení s § 11b, § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ a zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydává

rozhodnutí,

jímž se žádost o informace v rozsahu dotazu 3), otázky „*Je z pohledu metodiky DIA přípustné, aby státní orgán deklaroval digitální portál jako „službu“ a „usnadnění orientace“, ale zároveň odmítal právní relevanci tam zveřejněných informací pro správní řízení?*“, **odmítá.**

Odůvodnění:

Digitální a informační agentura, sekce Hlavního architekta eGovernmentu (dále také „Agentura“) obdržela dne 17. dubna 2026 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), podanou (osobní údaje anonymizovány), jakožto žadatelem (dále také „žadatel“).

Žadatel požádal o informaci uvedenou ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 11b povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.

DIGITÁLNÍ A INFORMAČNÍ AGENTURA

Posouzení toho, zda je „přípustné, aby státní orgán deklaroval digitální portál jako „službu“ a „usnadnění orientace“, ale zároveň odmítal právní relevanci tam zveřejněných informací pro správní řízení?“ Agentura neprovádí, neboť ji to žádný právní předpis neukládá ani ji k tomu neopravňuje. Požadovanou informaci tedy Agentura nemá a není jí zákonem uloženo požadovanou informaci mít, pročež rozhodla o odmítnutí žádosti v rozsahu ve výroku uvedeného dotazu.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu, rozklad. Rozklad je možné podat do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí (§ 16 odst. 3 InfZ), a to k Agentuře, nejlépe cestou sekce Hlavního architekta eGovernmentu, o rozkladu rozhoduje ředitel Agentury (§ 16 odst. 3 InfZ ve spojení s § 152 odst. 2 správního řádu).

Mgr. Tomáš Kroupa

ŘEDITEL SEKCE
HLAVNÍHO ARCHITEKTA EGOVERNMENTU