



DIAPX002A48R

prvotní identifikátor

ČÍSLO JEDNACÍ

DIA- 3502-14/OPL-2024

(osobní údaje žadatele anonymizovány)

## K žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - částečné

### VYŘIZUJE

Barbora Opeltová

### TELEFON

(anonymizováno)

### E-MAIL

(anonymizováno)

### POČET PŘÍLOH

3

### MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE

Praha / datum uvedeno v doložce  
elektronického podpisu

## poskytnutí informace, částečné odmítnutí žádosti

Digitální a informační agentura, odbor Hlavního architekta eGovernmentu, obdržela dne 14. února 2024 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), podanou žadatelem (osobní údaje žadatele anonymizovány).

Žadatel požaduje informaci „žádosti o stanovisko a vydaného stanoviska Odboru hlavního architekta k projektu Ministerstva pro místní rozvoj eTurista (registr ubytovacích zařízení a ubytovaných osob ve smyslu § 9f novely1 zákona č. 159/1999 Sb.).“.

Digitální a informační agentura poskytla stanovisko odboru Hlavního architekta eGovernmentu k věci požadované žadatelem, a to poskytnutím ze dne 5. března 2024, č. j. DIA-3502-5/OPL-2024.

Digitální a informační agentura **poskytuje** žádost o stanovisko požadovanou žadatelem, a to včetně příloh této žádosti (excelové tabulky), a to s výjimkou informací, které Digitální a informační agentura vyloučila z poskytnutí, a které odmítá poskytnout (vizte prosím vyloučení a rozhodnutí níže), tuto žádost a její přílohy přikládáme.

Digitální a informační agentura **vylučuje** ve smyslu § 15 odst. 3 InfZ z poskytnutí osobní údaje uvedené v části 1., oddíle 1.1 přiložené žádosti o stanovisko. Tyto údaje nejsou osobními údaji podle § 8a odst. 2 nebo § 8b InfZ.

Pokud jde o informace v žádosti o stanovisko, které Digitální a informační agentura odmítá poskytnout, Digitální a informační agentura jakožto povinný subjekt podle § 2 InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ a zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydává

# DIGITÁLNÍ A INFORMAČNÍ AGENTURA

## rozhodnutí,

jímž se žádost o informace, pokud jde o informace v žádosti o stanovisko, které Digitální a informační agentura odmítá poskytnout, odmítá.

## Odůvodnění:

Digitální a informační agentura, odbor Hlavního architekta eGovernmentu, obdržela dne 14. února 2024 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), podanou žadatelem (osobní údaje žadatele anonymizovány).

Žadatel požaduje informaci „žádosti o stanovisko a vydaného stanoviska Odboru hlavního architekta k projektu Ministerstva pro místní rozvoj eTurista (registr ubytovacích zařízení a ubytovaných osob ve smyslu § 9f novely1 zákona č. 159/1999 Sb.).“.

Digitální a informační agentura z žádosti seznala, že žadatelem je požadována žádost o stanovisko odboru Hlavního architekta eGovernmentu k záměru uváděnému žadatelem, podaná Ministerstvem pro místní rozvoj podle příslušných ustanovení zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů, jakož i usnesení vlády ze dne 27. ledna 2020, č., 86, ve znění usnesení jej měnících. Ministerstvo pro místní rozvoj je původcem požadované žádosti o stanovisko a stanovisko se týká jeho záměru. Digitální a informační agentura proto Ministerstvo místní rozvoj považovala za povinný subjekt, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti ve smyslu § 14 odst. 6 písm. c) InfZ, pročež požádala Ministerstvo pro místní rozvoj přípisem ze dne 15. února 2024, č. j. DIA-3502-2/OPL-2024, o konzultaci. Digitální a informační agentura zároveň rozhodla podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o prodloužení lhůty k vyřízení žádosti o 10 dnů, o čemž žadatele vyrozuměla přípisem ze dne 15. února 2024, č. j. DIA-3502-3/OPL-2024.

Žadatel podal dne 1. března 2024 dokument nadepsaný jako „Stížnost na nečinnost DIA při vyřizování žádosti o informace (stanovisko OHA k systému eTurista)“, jímž se domáhal toho, aby mu bylo poskytnuto alespoň požadované stanovisko, neboť podle jeho přesvědčení nebyl ve vztahu ke stanovisku uplatněn důvod prodloužení lhůty, tj. potřeba konzultace s Ministerstvem pro místní rozvoj, dán, neboť Ministerstvo pro místní rozvoj není původcem stanoviska. Přestože Ministerstvo pro místní rozvoj, ač není původcem stanoviska, má nepochybně závažný zájem na rozhodnutí o jeho poskytnutí žadateli a důvod prodloužení lhůty § 14 odst. 6 písm. c) InfZ byl i ve vztahu k požadovanému stanovisku dán, Digitální a informační agentura vyřídila podanou stížnost autoremedurou a požadované stanovisko žadateli poskytla v rámci odpovědi ze dne 5. března 2024, č. j. DIA-3502-5/OPL-2024. V rámci odpovědi informovala Digitální a informační agentura žadatele o tom, že konzultace ze strany Ministerstva pro místní rozvoj dosud neproběhla.

Protože nejméně do doby podání zmíněné stížnosti Ministerstvo pro místní rozvoj na žádost o konzultaci nijak nereagovalo, Digitální a informační agentura přípisem ze dne 5. března 2024, č. j. DIA-3502-6/OPL-2024, konzultaci žádosti urgovala.

Ministerstvo pro místní rozvoj následně na žádost o konzultaci reagovalo, a to dne 7. března 2024, nicméně Digitální a informační agentura byla nucena věc s Ministerstvem pro místní rozvoj dále konzultovat.

Žadatel podal dne 12. března 2024 dokument nadepsaný jako „Stížnost na nečinnost DIA při vyřizování žádosti o informace č. j. DIA-3502-5/OPL-2024 (stanovisko OHA k systému eTurista)“, jímž se domáhal

# DIGITÁLNÍ A INFORMAČNÍ AGENTURA\_

vyřízení dosud nevyřízené části žádosti. Tuto stížnost vyřizuje Digitální a informační agentura v autoremeduře tímto částečným poskytnutím a částečným rozhodnutím o odmítnutí žádosti.

Konzultace s Ministerstvem pro místní rozvoj byla ukončena dne 19. března 2024, Ministerstvo pro místní rozvoj nicméně všechny požadované informace nedodalo, Digitální a informační agentura tedy rozhodovala ve věci zčásti bez konzultace.

## K důvodům neposkytnutí informací na stranách č. 33 až 41 žádosti o stanovisko

Pokud jde o důvody neposkytnutí těchto informací, Digitální a informační agentura neposkytuje požadované informace z důvodu možného ohrožení zajišťování kybernetické bezpečnosti. Z poskytnutí jsou proto vyňaty informace o některých prvcích technologické architektury záměru, informace o poloze některých prvků nebo možné dopady narušení bezpečnosti informací v systému. Digitální a informační agentura má za to, že tyto informace mohou být užitečné pro přípravu a provedení případného kybernetického útoku, popř. pokud jde o možné dopady, pro hodnocení ze strany útočníka, zda pro něj je dostatečně atraktivní útok provést. Předpokládaný záměr má též vazbu na prvky kritické infrastruktury státu dle zákona č. 240/2000 Sb., krizového zákona, a nařízení vlády č. 432/2010 Sb., o kritériích pro určení prvku kritické infrastruktury; poskytnutí požadovaných informací by mohlo vést k ohrožení ochrany kritické infrastruktury.

Digitální a informační agentura aplikuje tento důvod odmítnutí především na základě § 10a zákona č. 181/2014 Sb., kybernetické bezpečnosti, podle něhož platí, že informace, jejichž zpřístupnění by mohlo ohrozit zajišťování kybernetické bezpečnosti, se neposkytují. Digitální a informační agentura zdůrazňuje, že, jak je zřejmé ze znění tohoto ustanovení, není nutné dospět k závěru, že poskytnutí těchto informací by zajišťování kybernetické bezpečnosti ohrozilo, postačí, že poskytnutí těchto informací zajišťování kybernetické bezpečnosti ohrozit může.

Digitální a informační agentura aplikuje tento důvod odmítnutí nejen na základě výše zmíněného ustanovení, ale též na základě testu proporcionality.

Právo na informace je podle čl. 17 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod základním lidským právem a podle čl. 17 odst. 5 Listiny je povinností státních orgánů přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, a to za podmínek a způsobem, který stanoví zákon, tj. zejména InfZ. Základní práva a svobody lze omezovat, jsou-li naplněny podmínky čl. 4 odst. 2 až 4 Listiny. V aplikační praxi omezení základních lidských práv a svobod, tedy i práva na informace, nastává při střetu s jinými právy na základě tzv. testu proporcionality (proveden např. v rámci nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/94 a v řadě dalších rozhodnutí Ústavního soudu).

Právo žadatele se na informace se střetává s mj. s obecnou povinností (a tím i právem) státu hospodárně nakládat se svým majetkem (§ 14 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku státu České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) a generální povinnosti (a tím i práva) prevence škody (§ 2900 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). V kontextu žádosti – bylo by v rozporu se základními zásadami popsanými výše, kdyby došlo k následnému zvýšení rizika kybernetického útoku či dokonce jeho realizaci na základě poskytnutí informace, a tím ke zvýšení rizika škody nebo ke vzniku škody.

Riziko případného kybernetického útoku nelze vnímat jen z hlediska následků, které by mohly nastat v bezprostřední příčinné souvislosti s ním, ale také z hlediska následku spočívajícího ve snížení důvěry ve fungování veřejné moci a jejích orgánů. Digitální a informační agentura je v tomto nucena postupovat

# DIGITÁLNÍ A INFORMAČNÍ AGENTURA\_

zvláště obezřetně zejména s ohledem na současnou bezpečnostní situaci, zejména s ohledem na činnosti související s invazí vojsk Ruské federace na Ukrajinu.

## K důvodům neposkytnutí informací na straně 49 žádosti o stanovisko

Tyto informace se neposkytují z důvodů uvedených v předchozím odstavci, jakož i z důvodu možného ohrožení postupů těchto orgánů, kterých se týkají ustanovení § 14 odst. 4 písm. a a c), popř. b) InfZ, jakož i z důvodu souvislosti s informacemi podle § 7 InfZ. Z důvodu aplikace těchto ustanovení se tyto informace neposkytují.

## Ke vlivu povinnosti poskytnutou informaci zveřejnit

Rizika popsaná v předchozím odstavci jsou zvýšena povinností poskytnutou informaci zveřejnit § 5 odst. 3 InfZ, ve spojení s důvody výše rovněž z tohoto důvodu není možné informace poskytnout.

S ohledem na uvedené rozhodla Digitální a informační agentura tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu, rozklad. Rozklad je možné podat do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí (§ 16 odst. 3 InfZ), a to k Digitální a informační agentuře, nejlépe cestou odboru Hlavního architekta eGovernmentu, o rozkladu rozhoduje ředitel Digitální a informační agentury (§ 16 odst. 3 InfZ ve spojení s § 152 odst. 2 správního řádu).

**MGR. TOMÁŠ KROUPA**

ŘEDITEL OHA

V Z.

**ING. TOMÁŠ ŠEDIVEC**

VEDOUCÍ ODD. ARCHITEKTURY ISVS